

¿LO VISUAL / LO ÓPTICO? La primacía greenbergiana en los estudios visuales: continuidad y discontinuidad

Julia Doménech López

Correo electrónico: jd93@nyu.edu

Institución: Universidad Autónoma de Madrid

Mesa: Las nuevas historias del arte

En su clásico y célebre *Downcast Eyes* (1994), Martin Jay afirmaba que la estética moderna, encabezada por Clement Greenberg, implicaba “el triunfo de la pura visualidad” al desarrollar y poner de manifiesto la pujanza de las cuestiones ópticas. La reacción anti-greenbergiana, encabezada por Leo Steinberg, Victor Burgin, Hal Foster y sobre todo Rosalind Krauss¹, puso, en una primera lectura, en entredicho este proyecto. Al cuestionar la sustancia enteramente óptica que caracterizaba la propuesta de Greenberg, estos críticos impulsaban un nuevo discurso que rebatía, en palabras de Krauss, la “moderna fetichización de la mirada”². Para Jay, la post-modernidad denotaba el triunfo del “impulso anti-visual” y, en cierto modo, la denigración de la visión en el pensamiento occidental, condicionado por la estética y el pensamiento francés re-articulado desde el grupo *October* en EEUU.

Sin embargo, lo que en un primer momento parecía la ruptura del formalismo positivista de Greenberg se traducía finalmente en su transformación, en su metamorfosis, con la creciente primacía y eclosión de los estudios visuales.

El objetivo de esta comunicación es el de analizar cómo y hasta qué punto algunos de los planteamientos greenbergianos, especialmente lo que Caroline Jones denomina el “efecto greenberg”³, han sido transformados y readaptados como parte de los “visual studies”.

Jones analiza la división que Greenberg establece entre lo “pictórico” y lo “óptico” en la obra de arte. A lo pictórico le corresponderían cuestiones como estilo, iconografía, es decir aquellas cuestiones que tradicionalmente asociamos con una obra de arte. A lo óptico le correspondería la visibilidad no pictórica de la imagen; es decir, aquello que se localiza en la vista específicamente. Para Jones, el “efecto Greenberg” interioriza esta separación y la articula como “objetividad profesional” del formalismo. Aunque, finalmente, la teoría del mirar, “Theory of Looking”, será una teoría de la subjetividad, ya que ineludiblemente el arte es un tipo de pensamiento que engendra un tipo de mirada y que constituye un tipo de sujeto...

En el fondo, la cuestión de la mirada y de la visión objetiva o subjetiva no es nada nuevo y arranca con la cuestión Molyneaux; cuestión que Locke analiza y zanja primando una respuesta sensualista del conocimiento y por ende de los sentidos: de la vista. No existen imágenes *a priori*, todas nuestras construcciones visuales son el resultado de nuestro sentido de la vista. Y es la cuestión lockeana la que aparece intrínsecamente asociada a la propuesta no solo de Greenberg⁴, sino de toda una tradición de interpretación artística y estética: de un modo de mirar.

En 1966 Richard Gregory publica *Eye and Brain. The Psychology of Seeing*. Poco tiempo después, *The Intelligent Eye* (1970) e *Illusion in Nature and Art* (1973). Con sus estudios, este neuropsicólogo inaugura toda una revisión del modo de percepción visual. Gregory junto con Gombrich -que publicó por vez primera *Art and Illusion. A study in the Psychology of Pictorial Representation*, en 1960- forman parte de la prolongación británica de los estudios sobre percepción visual que Arnheim popularizara y divulgara gracias a *Art and Visual Perception* (1954). Comprobamos, pues, que en el mundo anglosajón desde finales de los cincuenta prima una construcción positivista del modo de visión y, por lo tanto, de nuestra relación con lo que vemos: también con las obras de arte.

El propósito de esta comunicación es plantearnos la posibilidad de trazar una línea de continuidad entre estos precedentes -Greenberg, Gregory, Gombrich incluso Arnheim- y parte de los estudios visuales en la actualidad; frente a la línea que abogaríamos por una discontinuidad.

¹ Krauss, Rosalind, *The Originality of the Avant-Garde and othe Modernist Myths*, Cambridge Mss, 1986.
² Jay, Martin, *Downcast Eyes. The Denigration of Vision in Twentieth-Century French Thought*, Berkeley & Los Angeles, 1994, pp.160-161.

³ Jones, Carolina, *Eyesight Alone: Clement Greenberg's Modernism and the Bureaucratization of the Senses*, Chicago, 2005.

⁴ Sobre Greenberg y la ilustración véase:

Jahec, N., “Modernism, Enlightenment Values, and Clement Greenberg”, *Oxford Art Journal*, Vol.21, No.2 (1998), pp.123-32,