

EMPRESAS



Pascual Segura, director del Centro de Patentes de la Universidad de Barcelona.



Fernando Antoñanzas, catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de La Rioja.

Las razones indias para negar patente a 'Glivec', en cuestión

V. Valero

mvalvanera@recoletos.es

El Consejo para la Unión de India ha pedido al tribunal aplazar la vista del caso *Glivec* que dirimirá si el país hindú puede negar la patente al fármaco, a la espera de las instrucciones que reciba del Gobierno tras escuchar éste las opiniones del Comité Mashelkar, que se ha mostrado a favor de reconocer la innovación incremental. Lo que está en juego en esta batalla (ver CF del 29-I-2007), en la que Médicos sin Fronteras e Intermón Oxfam se han alineado con la India, no es la patente que protege al producto, anterior a la entrada en vigor de los Adpic (Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio) a los que se adhirió la India al ingresar en la OMC, sino una segunda patente otorgada a Novartis en 36 países y que protege la forma cristalina beta, un polimorfo, de imatinib mesylato (*Glivec*), invención cuya solicitud de patente se registró en 1997, cuando entraron en vigor los Adpic, explica a CF Pascual Segura, director del Centro de Patentes de la Universidad de Barcelona. "En los países con un siste-

India invoca criterios de patentabilidad que no son considerados por los países de la OMC

ma de patentes desarrollado, como Estados Unidos, Japón o España, un nuevo polimorfo es perfectamente patentable. Sin embargo, la reciente Ley de Patentes india introduce un criterio de eficacia mejorada y exige el progreso técnico de una invención, que no es requisito de patentabilidad en los países de la OMC", apunta Segura.

GIRO DE ACTITUD INDIO

Por tanto, añade, "Novartis critica que la India, que hasta 2005 carecía de Oficina de Patentes y de un procedimiento para concederlas, aplique unos criterios más exigentes que los de la OMC y los sistemas más desarrollados del mundo". La posibilidad de que la India rechazara la patente a partir de estos argumentos de eficacia mejorada o progreso técnico "sentaría un precedente muy grande". El experto comenta que en la India hay dos corrientes en conflicto: "las autoridades vinculadas a la OMC y

una industria local, principal suministrador de principios activos para genéricos y química fina del mundo". En este sentido comenta que "India es un centro de exportación de materias primas a muchos países, también del primer mundo, donde Novartis consigue fuertes retornos a su inversión en I+D". Fernando Antoñanzas, catedrático de Farmacoconomía Aplicada de la Universidad de La Rioja, comenta a CF que el temor de Novartis "no es tanto perder el mercado indio en cuanto que la producción del genérico de *Glivec* no se vincule sólo al comercio interno y se utilice la puerta trasera para que entre en los países desarrollados". Apunta que "las farmacéuticas han preferido poner en práctica una política de responsabilidad social de donaciones y precios diferenciales que relajar la patente y permitir que países como India, China y Brasil, con potente industria de química fina y redes comerciales y distribución fuertes, puedan hacerle competencia desleal. "Al proporcionar el innovador el fármaco a bajo coste desincentiva el negocio de las compañías de réplicas".