

Biblio3W

REVISTA BIBLIOGRÁFICA DE GEOGRAFÍA
Y CIENCIAS SOCIALES
Universidad de Barcelona.
ISSN: 1138-9796.
Depósito Legal: B. 21.742-98
Vol. XXII, núm. 1.200
25 de mayo de 2017



Seis estudios sobre la práctica urbanística contemporánea

BENACH, Núria, WALLISER, Andrés (eds.) *Urban challenges in Spain and Portugal*. London and New York: Routledge, 2014. 124 p. Introducción, epílogo, ilustraciones, índice onomástico [ISBN: 13:978-0-415-70555-4]

Mercedes Arroyo
Universidad de Barcelona

Palabras clave: políticas de regeneración, urbanismo, vivienda, dispersión urbana, gobernanza

Key words: rehabilitation policies, urbanism, housing, urban sprawl, governance

Los seis estudios que componen el volumen que reseñamos fueron publicados inicialmente en noviembre de 2011 en un número especial de la revista *Urban Research and Practice* con el objetivo de explicar diferentes aspectos del proceso de urbanización masiva que se desarrolló en España y Portugal entre las últimas décadas del siglo XX y las primeras del XXI. Ambos países vieron el crecimiento y el declive de fenómenos que dejaron tras de sí importantes efectos sociales y económicos derivados de dos hechos significativos: las elevadas cotas de inmigración con el consecuente crecimiento natural, que presionaron sobre los centros históricos de las ciudades de ambos países, y el desmesurado desarrollo de los capitales inmobiliarios en combinación con una boyante industria turística. Ciertas actuaciones urbanas se vieron drásticamente interrumpidas por la crisis de 2008 con los cambios económicos y sociales que se derivaron. A ello dedican su atención los autores de los capítulos de este libro que proceden en su mayoría de los campos disciplinarios de la geografía y de la sociología. Estamos, pues, ante una obra colectiva en la que se han integrado metodologías y puntos de vista diferentes que enriquecen el resultado final.

A partir de un primer capítulo introductorio de carácter general, que cumple las funciones de señalar las principales líneas que se desarrollarán a lo largo del volumen, los editores, Núria Benach y Andrés Walliser, dan paso a los siguientes seis capítulos en los que se compara el

fenómeno de la urbanización –o desurbanización- y las estrategias que se desarrollaron en ambos países durante los últimos años.

Debemos indicar que Núria Benach es geógrafa, Profesora Titular del Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona y co-directora de la colección “Espacios críticos” que aborda desde una perspectiva interdisciplinaria el papel del espacio en la realidad social; Andrés Walliser es sociólogo urbano y profesor asociado de Sociología en la Universidad de Nueva York y de la Escuela de Gobernanza en Berlín.

Señalan los editores que España y Portugal se vieron influidos por la expansión de los cambios a escala global en los valores y los comportamientos urbanos; pero también por dos hechos significativos: el final de las respectivas dictaduras en la década de los años 1970 y la integración, de ambos países, en la Unión Europea. La práctica urbanística se vio favorecida por varios factores, uno de los cuales fue la masiva entrada de capitales en el sector de la construcción y el paralelo crecimiento del índice de urbanización, a lo que nos referiremos después.

Asimismo, cabe señalar, como cuestiones que se debaten en profundidad en este volumen, el extraordinario impacto que ejerció lo que los autores de esta introducción denominan “la urbanización para el ocio”, es decir, la construcción de segundas y aún terceras viviendas de residentes del norte de Europa, pero no sólo para éstos.

El papel de las familias del país en busca de mejores condiciones medioambientales, lejos de las grandes ciudades, así como la adopción de cierto estilo de vida alejado del modelo de la ciudad compacta mediterránea que ha generado el desarrollo de unas áreas metropolitanas extensivas y policéntricas en las que se hacen imprescindibles infraestructuras de comunicación progresivamente de mayor alcance y densificación.

Finalmente, los editores del volumen no olvidan el papel que desempeñan los poderes públicos, a los que se atribuye en este volumen la posibilidad de utilizar mecanismos para la regeneración de áreas urbanas deprimidas que, en épocas de fuerte inmigración, llegan a cotas difícilmente manejables, sobre todo, en referencia a los retos que representan la sobrepoblación de los centros históricos de ciertas ciudades españolas y portuguesas o, por el contrario, la despoblación de otros, aparecen dos fenómenos simultáneos, la gentrificación y la creación de ghettos.

Si tuviésemos que definir un elemento común al que se refieren la mayoría de los autores, creemos que es el papel desempeñado por las instancias políticas tanto a escala estatal por medio de la elaboración de leyes, como a escala municipal y en algunos casos, a escala supramunicipal. En relación con esto, en muchas de las aportaciones de este volumen se destaca el papel desempeñado por la participación ciudadana, así como el de profesionales, tanto los vinculados a las administraciones como desde fuera de éstas.

La subversión de los planes de usos del suelo y la burbuja inmobiliaria en España

Tal vez el capítulo con mayor carga crítica sea el que firma el Profesor del Departamento de Geografía de la Universidad de Valencia, Eugenio Burriel, con el título *Subversion of land-use plans and the housing bubble in Spain*. A propósito de la “burbuja inmobiliaria” –que también

se podría denominar “la fiebre urbanizadora”- que fue creciendo entre 1996 y 2006, el autor de este capítulo muestra con cifras la distribución geográfica de las grandes operaciones inmobiliarias en España. Las áreas metropolitanas de Bilbao, Barcelona, Madrid, Valencia o Málaga, así como los litorales mediterráneo y canario, fueron zonas en que se extendió la urbanización desde las ciudades hacia zonas de baja densidad de ocupación, cercanas a los respectivos centros urbanos que contaban con abundancia de terrenos rurales, sin duda, de bajo precio. Un cambio en la legislación del suelo –por la que todo el territorio se consideró urbanizable- autorizó que se construyese de manera indiscriminada en zonas con un elevado valor agrícola, lo cual se vio favorecido por las prácticas permisivas de las autoridades políticas y el silencio de las escasas voces disidentes.

Evidentemente, el contexto político y social ejerció su parte de responsabilidad, sobre todo, bajo la premisa de un crecimiento económico ilimitado; pero también la tuvo la falta de coherencia de los partidos políticos de izquierda que, a menudo “cerraron los ojos” ante la presentación de planes urbanísticos difícilmente realizables.

Lo que el autor denomina la “urbanización eufórica” supuso que todos, ayuntamientos, propietarios de terrenos rurales –que consideraron el cambio de legislación una “bendición inesperada”-, especuladores y trabajadores relacionados con la construcción y los servicios “estaban convencidos de que de todo ello se podía obtener grandes beneficios” y pocos fueron los que osaron oponerse a la percepción general. En este contexto no es difícil comprender que la planificación pública fuese progresivamente vista como un obstáculo al crecimiento ilimitado, de manera que los planes de usos del suelo se fueron distorsionando progresivamente para cumplir con un modelo de desarrollo urbano excesivo con el objetivo de marginar los planes municipales o simplemente no obedecer su mandato.

En sus conclusiones, muy sucintas, el autor de este capítulo apunta precisamente a la masiva recalificación de zonas rurales como “zonas aptas para el desarrollo”; el carácter especulativo de ese modelo de urbanización; el soporte del sector público que preveía grandes beneficios a corto plazo; la pasividad o, en ciertos casos, la complicidad de las autoridades regionales; la subversión de los planes de usos del suelo o, simplemente, el silencio ante ésta y por último, el resultado de ello: la subordinación de los intereses generales al interés privado; el crecimiento de la corrupción; el conflicto entre la planificación urbana y los requerimientos de la legislación europea, amén de los irreversibles daños causados al medioambiente.

El proceso de dispersión residencial en España: es realmente un problema?

En el tercer capítulo cuya autora es la Demógrafa y Profesora Titular del Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona Arlinda García Coll –*The process of residential sprawl in Spain: It is really a problem?*- se analiza la evolución reciente de la movilidad residencial urbana en España. García–Coll constata que en España se está derivando desde un modelo de ciudad compacta –propio de los países mediterráneos- a un modelo caracterizado por la dispersión residencial. Los factores que están en la base de este proceso serían: el rápido y descontrolado crecimiento de núcleos suburbanos al que no se habría respondido con la necesaria eficacia desde los poderes públicos o las autoridades planificadoras, y la rapidez en la adopción de nuevos patrones de poblamiento –“cambios convulsivos” no tanto por su intensidad sino por el contraste con lo habitual hasta épocas bien cercanas- que chocaría con lo que se consideraba “un comportamiento normal”.

En este sentido, la autora de este capítulo señala que, hasta épocas relativamente cercanas, el fenómeno de dispersión urbana no formaba parte de los comportamientos de la población urbana española, con lo que los sistemas urbanos –desde los transportes a las infraestructuras básicas- no estaban preparados para absorber los problemas derivados de un cambio de mentalidad de considerable magnitud. Un factor que subraya, también, es el tipo de espacio en que se han construido esas nuevas áreas de dispersión residencial, la mayoría de ellas escasamente conectadas con otras ciudades de la red urbana española.

Es interesante la caracterización que realiza Garcia-Coll del tipo de población que ha adoptado el modelo de dispersión urbana, así como la estructura demográfica de esas áreas, más joven que la estructura de la propia área metropolitana. De clase media-alta, sin problemas de desplazamiento, que valora muy positivamente el mayor tamaño de la vivienda, el confort y el jardín privado o la piscina, así como las condiciones medioambientales, que vinculan a una mejor calidad de vida. Como sospecha la autora, “huyen de la ciudad o persiguen un sueño?”.

Pero, ciertamente, también surgen problemas que la autora identifica; por ejemplo, las prestaciones sociales. En contraste con las áreas urbanas compactas, en las zonas de baja densidad de viviendas esas prestaciones tienen un precio al que a menudo los ayuntamientos no pueden responder. Es posible, pues, que el modelo importado de otros países tal vez tenga unos costes que se deberán valorar.

Por eso, la autora de este capítulo señala la necesidad de adaptar al contexto español las experiencias de otros países y modificarlas con el objetivo de que puedan ayudar a corregir ciertas deficiencias. Todo ello, sin duda, depende en buena parte de la recuperación económica y la reactivación del mercado inmobiliario.

La gobernanza en una ciudad paradójica: la *Carta Estratégica de Lisboa* y las incertidumbres del poder político en la capital portuguesa

João Seixas, Profesor del Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Lisboa y autor del capítulo titulado *Catalysing governance in a paradoxical city: the Lisbon Strategic Charter and the uncertainties of political empowerment in the Portuguese capital city*, aboga por el incremento de la capacidad de negociación de las instituciones, tal como se ha llevado a cabo en numerosos países europeos, así como por la utilización de mecanismos de descentralización política y administrativa con el objetivo de aplicarlos a fomentar ciertos cambios de mentalidad. Mediante la coordinación de las actividades de distintos grupos sociales, se podría, en opinión del autor, obtener mayores cuotas de participación ciudadana.

La situación política, las características demográficas y las infraestructuras de la ciudad de Lisboa han variado recientemente y ello ha conllevado la adopción de nuevos tipos de actuación, tanto por parte de los poderes públicos como por parte de las corporaciones de carácter económico. En muy pocos años se ha pasado de una situación prácticamente autárquica a la rápida adopción de una economía basada en los servicios, la cultura y el turismo; y a tratar de superar los grandes retos que suponen modificar y regular una legislación más acorde con las políticas de modernización y de reconfiguración.

A ello se opone la limitación tradicional de la población urbana a integrarse en movimientos cívicos para crear canales de comunicación entre lo público y lo privado. Se trata, como

indica el autor, de inercias ante lo que se configura como un “cambio de paradigma sociocultural urbano”, del que las estructuras institucionales de gobierno y las administraciones locales no tienen una clara conciencia. Están más preocupados por los procedimientos que por mantener canales de comunicación abiertos entre todos los actores de la ciudad.

En el interesante resumen que realiza de la situación actual, el autor insiste en las principales carencias para una administración política efectiva; la necesidad de organización y de eficiencia, el sentido de responsabilidad de los servidores públicos o la necesidad de aportar recursos, especialmente en áreas en desarrollo.

Vale la pena leer detenidamente las propuestas de la Carta Estratégica de Lisboa, de 2009, de la que en el artículo se resumen las líneas de acción y los principios que rigen la acción política sobre la ciudad. En todos los apartados, se detecta la necesidad de regular una nueva forma de participación ciudadana; pero también la necesidad de diálogo; el acceso a la información, la gestión directa de la población “efectiva y comprometida”, la autonomía, la necesidad de información a todos los niveles, y, sobre todo, una eficiente administración y una gobernanza dinámica e inclusiva en la que se sientan implicados todos los agentes sociales.

Iniciativas y dinámicas urbanas. El caso del centro de la ciudad de Porto

También de otras ciudades portuguesas se habla en este volumen. En su artículo *Area-based initiatives and urban dynamics. The case of the Porto city centre* sobre la masificación producida por el turismo en Porto, José A Rio Fernandes, que pertenece a la Universidade de Porto/Centro de Estudos de Geografia e Ordenamento do Território de Porto, ha realizado un meritorio trabajo con el objetivo de reflexionar sobre una cuestión que se puede generalizar a muchas otras ciudades europeas. El turismo, bendición para unos, inconveniente para otros, irrumpió con fuerza en una ciudad cuyo centro presentaba ciertas carencias.

El hecho de que el centro de la ciudad antigua fuese declarado “centro histórico” por la UNESCO, favoreció la llegada masiva de turistas a esa zona y dejó al margen otras áreas urbanas que también necesitaban ser atendidas. La construcción de nuevas vías de transporte y de un moderno aeropuerto se vió complementada con lo que se ha llamado la construcción de diseños de arquitectos-estrella. Evidentemente, la “turistificación” como califica el autor a ese fenómeno, dio lugar a la expulsión gradual de una parte de la población y el crecimiento paralelo de otras zonas. Para las autoridades municipales, las áreas más antiguas eran un obstáculo al progreso.

De manera similar a lo sucedido en Lisboa, también en Porto la participación ciudadana fue muy reducida y las aproximaciones multi-escalares, ausentes. Mientras, crecía la participación del sector privado en inversiones, siempre limitadas a acciones que pudiesen presentarse como modelos de modernidad y en el que el centro histórico de la ciudad pudiese ser causa de “la general admiración”. Sin embargo, eso no sirvió para eliminar la percepción de que ciertas zonas centrales continuaban presentando problemáticas diversas y percibida con temor la degradación de ciertos edificios, el tráfico y adicción a las drogas, la prostitución o el crimen.

Por el contrario, las zonas de reciente rehabilitación, con sus anchas avenidas y sus lugares de esparcimientos frecuentados por estudiantes y turistas, transformaron de tal manera el carácter

de la ciudad antigua que tuvo su efecto en la población residente. Muchos de ellos, gente mayor y de pocos recursos económicos, fueron configurando un proceso de ghetización difícilmente reversible. Y, al mismo tiempo, ciertas áreas del centro histórico se vieron inmersas en las tensiones entre los nuevos ocupantes –gentrificadores– y los residentes antiguos.

El autor de este capítulo alude, también, a la necesaria cooperación entre el sector público y el sector privado; pero finalmente se impusieron los intereses privados, de tal manera que los grandes proyectos para regenerar ciertos barrios situados a ambas orillas del Duero fueron finalmente abandonados

Este capítulo finaliza con unas interesantes reflexiones sobre lo que hubiese podido ser un plan de rehabilitación del centro histórico de Porto y de los barrios ribereños del Duero. El autor detecta que en Porto se ha enfocado el problema de la rehabilitación más hacia el centro histórico que hacia los barrios periféricos, lo que ha llevado a una indeseable fragmentación del tejido urbano. En este estado de cosas, parece que hubiese sido importante la participación cooperativa y responsable así como la apertura hacia el conocimiento de lo que sucede fuera del país y el trabajo intelectual colectivo. En Porto, como en otras muchas ciudades, se ha pasado demasiado tiempo forjando una “bala de plata” –según la creencia popular, aquella bala capaz de eliminar el hombre-lobo– y se ha obviado lo básico: “escuelas eficientes, calles seguras o servicios eficientes orientados a los estratos sociales de clase media”.

Los cinco retos de la rehabilitación urbana. La experiencia catalana

The five challenges of urban rehabilitation. The Catalan experience, firmado por Oriol Nel·lo –Profesor de la Universitat Autònoma de Barcelona, ex secretario de Planificación Urbana de la Generalitat de Catalunya y uno de los redactores de la *Llei de Barris*– viene a ser, según nos muestra el autor, un caso bastante diferente del de la situación de Porto. El núcleo del artículo está centrado en la descripción y la explicación de las principales líneas de la *Llei de Barris*, aprobada por el Parlamento catalán en mayo de 2004, uno de cuyos principales objetivos fue la rehabilitación de ciertas zonas en las que se constató la concentración de deficiencias en zonas escasamente equipadas o la existencia de áreas escasamente accesibles.

Los cinco retos a que se alude en el título del artículo se pueden resumir como sigue: en primer lugar, la necesidad de cooperación de las administraciones. En general, como explica el autor, en la rehabilitación urbana se produce la paradoja que los municipios o los barrios tienen un conocimiento amplio de lo que sucede en sus respectivos ámbitos de acción, mientras que las instancias superiores, que son quienes tienen el dinero y los recursos técnicos, desconocen generalmente las situaciones reales. Se hace necesaria, pues, una relación fluida entre los dos tipos de instancias políticas.

Un segundo reto a superar es el de las acciones transversales, esto es, la necesaria actuación coherente no sólo sobre un aspecto concreto a rehabilitar, sino la intervención simultánea sobre otras deficiencias, como los servicios públicos o la atención social, para lo cual es preciso que otros organismos administrativos se involucren en los mismos objetivos. La cooperación entre los poderes públicos es, pues, deseable y, según Nel·lo, necesaria.

El tercer reto que se plantea a las acciones de rehabilitación de barrios está vinculado a la participación ciudadana. Según el autor, ningún proyecto será exitoso si no se tiene en cuenta

la implicación directa de los residentes no sólo en la aprobación del proyecto sino, y sobre todo, en su control y en su evaluación “al más alto nivel”, lo cual es muy positivo para la concreción de los objetivos finales.

El cuarto reto que surge con la rehabilitación de barrios degradados es la necesidad de crear consensos. La implicación de los residentes está directamente vinculada a esta cuestión. Puede ser que ciertos grupos sociales tengan objetivos que no coincidan con los de otros actores. De hecho, según el autor, esta circunstancia se produjo en escasas ocasiones.

Por último, el quinto reto es el de la valoración de los resultados y el rendimiento de cuentas. Para lo cual se valoraron 16 indicadores estadísticos sobre demografía, desarrollo urbano, economía y aspectos sociales. Los resultados mostraron una valoración favorable de los residentes entre la situación inicial y la conseguida después de cinco años de vigencia de la *Llei de Barris*.

Gobernanza urbana y políticas de regeneración en centros históricos: Madrid y Barcelona

El último capítulo, cuyos autores son Ismael Blanco, Jordi Bonet, que pertenecen al Institut de Govern i Polítiques Públiques (IGOP), de la Universitat Autònoma de Barcelona, y Andrés Walliser, se titula *Urban governance and regeneration policies in historic centres: Madrid and Barcelona*. El objetivo es el de analizar de manera comparativa las estrategias de regeneración de los centros históricos de ambas ciudad desde los años 1980, análisis que da pie a los autores para subrayar que en España, de igual manera que en otros ámbitos europeos, están emergiendo nuevas formas de ejercer la gobernanza.

Según los autores, las principales características del modelo tradicional de gobernanza eran la debilidad de los entes locales y el dominio de las instituciones representativas por encima de las instituciones participativas, en un modelo de administración pública basado en criterios que los autores denominan weberianos (burocracia, monopolio público, jerarquía, especialización). Las nuevas prácticas de gobernanza implicarían otro tipo de actuación que pone en primer término la adopción de principios neo-liberales, las prácticas externalizadoras y la utilización de mecanismos similares a los del mercado o de la empresa privada.

Esta estrategia se basa esencialmente en una estricta separación de ciertos niveles de gobierno de la ciudad, la cooperación de los sectores público y privado y dejar en manos de empresas privadas la gestión de servicios esenciales. La razón que se utiliza para justificar esa situación es la creciente complejidad de los asuntos públicos y la necesidad de ofrecer una respuesta holística a los crecientes problemas de la ciudad.

Ciertamente, como razonan los autores de este capítulo, algunos programas de rehabilitación están fuertemente vinculados a la idea del desarrollo de la comunidad y la cohesión social; pero muchos de esos programas se basan más en la transformación radical de los usos de ciertas áreas de la ciudad con la consecuente gentrificación.

Los casos de Madrid y Barcelona son un buen motivo para realizar comparaciones. A diferencia de Barcelona, Madrid creció por medio de la anexión de los municipios circundantes, mientras que Barcelona ya había realizado su proceso de anexión a finales del

siglo XIX. Ambos municipios cuentan con un centro histórico, según los autores, más degradado el de Barcelona que el de Madrid.

También existen diferencias en los respectivos planes urbanísticos de las dos ciudades. En Madrid, el objetivo fue el de dignificar el centro histórico en un modelo de actuación de carácter conservador. Los principales promotores de ello serían el ayuntamiento de la ciudad con el concurso del gobierno central y las acciones de los movimientos vecinales. Por el contrario, los Planes Especiales de Rehabilitación Integral que se efectuaron en Barcelona se centraron en esponjar tramas urbanas sobredensificadas mediante la expropiación y la demolición de amplias zonas deterioradas.

Un minucioso cuadro en el que se reflejan las diferencias entre Barcelona y Madrid permite comprobar que hubo diferencias de intensidad, de tipos de rehabilitación y de integración entre los diferentes agentes que intervinieron en la rehabilitación de los centros históricos de ambas ciudades.

La explicación que ofrecen los autores se centra en la combinación de algunos factores, entre ellos, las diferencias morfológicas y el contexto geográfico de ambas ciudades. En Madrid, no existe dificultad de expansión hacia la periferia, mientras que Barcelona está encajonada entre el mar y la montaña. Pero no sólo la situación geográfica diferencia Barcelona de Madrid, sino que, añadimos, el hecho de que Barcelona esté rodeada de municipios consolidados, también dificulta su expansión.

Las estructuras económicas y productivas de ambas ciudades también son distintas. Barcelona, más inclinada hacia el turismo y en la que el centro histórico desempeña un papel primordial en la atracción de visitantes (“además del mar”, añaden). En Madrid, las fuentes de riqueza estuvieron menos centradas en el turismo y el centro histórico desempeñó un papel secundario.

De manera similar, los autores destacan la importancia de la orientación política de los respectivos ayuntamientos, el tejido social de sus habitantes, las redes asociacionistas, la descentralización administrativa de Barcelona y el peso específico de ciertos distritos en contraste con la centralización de las políticas urbanas de Madrid, entre otras razones que merecen una atención pormenorizada.

Conclusion

Después de describir algunas de las principales líneas estudiadas en este volumen, creemos poder afirmar que, estamos ante un conjunto de reflexiones de alto valor científico sobre las actuales circunstancias por las que atraviesan ciertas ciudades de nuestro entorno.

Algunos de estos estudios se fijan en la degradación de los centros históricos urbanos, sea para mostrar sus deficiencias o para poner de relieve el rechazo de una parte de la población más favorecida económicamente y su disposición a huir de ellos; sea para plantear soluciones a medio y largo plazo con el objetivo de modernizarlos, o para salvar lo que se pueda conservar.

Seguramente, hacía falta que la burbuja inmobiliaria estallase para que nos diésemos cuenta de que el crecimiento continuo e imparable no deja de ser un error. Después de ello, han

quedado ciudades con un elevado grado de masificación, en la mayoría de los casos gratuita, e incómodas para sus habitantes.

Respecto a las intervenciones del capital privado, en estos artículos se pone de manifiesto que ante cualquier oportunidad de negocio, hubiese debido existir algún límite que en ciertas ocasiones se ha vulnerado. Después de los últimos años de crisis, parece que hoy se ha vuelto a la tendencia al turismo masivo, a la construcción indiscriminada en zonas de elevado valor paisajístico o, por el contrario, a las actuaciones en zonas degradadas y con riesgos para la salud humana. A la luz de los capítulos de este libro observamos que después de todo, no hemos aprendido mucho y que nos encontramos con un parque inmobiliario vacío -pero okupado- que no pasarán muchos años sin que quede obsoleto.

No queremos finalizar este texto sin señalar en pocas líneas la aportación final de los editores del volumen, ya que en ésta sintetizan muchas de las ideas que se han desarrollado anteriormente. Por ejemplo, los efectos que ejerció sobre la crisis el enorme incremento del gasto público en combinación con unos bajos niveles crediticios en una atmósfera de aparente crecimiento ilimitado. O la necesidad de algunas ciudades por ofrecer una imagen renovada que debía ser el catalizador para atraer inversiones internacionales. Y al final de todo ello, la corrupción a diferentes escalas y la reducción drástica del gasto incontrolado a costa de la reducción del gasto social.

Este libro deberá ser consultado de manera pausada, mucho más que en estas breves líneas cuyo objetivo no es otro que el de incitar a su lectura. Queremos ponderar el acierto de los editores del volumen por poner al alcance del público esta selección de textos que será, sin duda, una excelente aportación al estudio de la práctica urbanística.

© Copyright Mercedes Arroyo, 2017

© Copyright *Biblio3W*, 2017

Ficha bibliográfica:

ARROYO, Mercedes. Seis estudios sobre la práctica urbanística contemporánea. *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 25 de mayo de 2017, vol. XXII, nº 1.200. <<http://www.ub.es/geocrit/b3w-1200.pdf>>. [ISSN 1138-9796].