



Veinte años de *Scripta Nova*: balance y nueva etapa

Núria Benach
Horacio Capel
Vicente Casals

Universitat de Barcelona

***Scripta Nova* en 2016 (Resumen)**

Se realiza un balance de la marcha de *Scripta Nova* durante el año 2016. Su creación en 1997 se hizo como continuación de *Geo Crítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana*, publicada desde 1976 a 1994. Se reflexiona sobre los impactos en el trabajo científico de la creciente importancia que han adquirido los índices de evaluación de las revistas, alertando sobre los problemas que ello conlleva. Y se señalan los nuevos objetivos y las perspectivas que se abren a partir de 2017.

Palabras clave: bibliometría, revistas científicas, productivismo en la Universidad.

***Scripta Nova* in 2016 (Abstract)**

A balance of the progress of *Scripta Nova* during the year 2016 is made. The journal was created in 1997 as a continuation of *Geocrítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana*, that existed from 1976 to 1994. We discuss the effects and problems generated by the growing importance of the evaluation indexes of scientific journals. Finally, we trace new goals and perspectives for 2017.

Keywords: bibliometry, scientific journals, productivism at University.

Al igual que otros años, realizamos un número de fin de año para presentar un balance de la revista *Scripta Nova* durante 2016. Este número está especialmente justificado, ya que a partir del 1 de enero de 2017 se introducirán importantes modificaciones en la gestión de las revistas, con el paso al *Open Journal System*, y cambios en el comité editorial.

El campo de las revistas científicas está en general bastante agitado, con la insistencia de las comisiones evaluadoras en la publicación en revistas reconocidas, y de alto impacto. Lo cual está provocando consecuencias graves en las revistas que existen.

Scripta Nova ha defendido siempre una producción científica independiente y socialmente relevante. Son muchas las cosas que han cambiado en el mundo de la publicación electrónica en los últimos veinte años, y la revista *Scripta Nova* se enfrenta ahora a un necesario esfuerzo

de actualización y renovación en las formas de gestión, y a una mayor definición de su línea editorial, que constituyen uno de los propósitos principales para la nueva etapa que se abre en 2017.

Balance del año 2016 en *Scripta Nova*

Los números publicados en 2016 han sido un total de 24 ordinarios, más uno extraordinario que contiene siete trabajos, lo que hace un total de 31 artículos (cuadro 1). El número extraordinario (el 549) se dedicó a “Respuestas migratorias a la crisis económica: impactos sociodemográficos y territoriales”, coordinado por Joaquín Recaño Valverde; Fernando Gil-Alonso; Jordi Bayona-i-Carrasco, y que incluye siete artículos.

La conferencia que pronunció el profesor Angelo Turco en la recepción del Premio Internacional Geocrítica 2016 se ha publicado este año en las Actas del XIV Coloquio Internacional de Geocrítica, ya que el acto de entrega se realizó en el marco del mismo. En dichas actas se incluye tanto del discurso de entrega del Premio, realizada por Horacio Capel, con el título “Un gran geógrafo italiano”¹, como la conferencia del profesor Turco sobre “Por una crítica de la razón geográfica. La imaginación territorial entre filosofía, ciencia y reflexividad”².

Cuadro 1
Artículos publicados en 2016 y procedencia del primer firmante

País	En números ordinarios	%	En números extraordinarios	%	Total	%
España	49	90,7	14	93,3	63	91,3
Brasil	1	1,9			1	1,4
Portugal	1	1,9			1	1,4
Chile	2	3,7			2	2,9
México	1	1,9			1	1,4
Reino Unido			1	6,7	1	1,4
Total	54	100,0	15	100,0	69	100,0

Cuadro 2
Procedencia de todos los autores de los artículos publicados en 2016

País	En números ordinarios	%	En números extraordinarios	%	Total	%
España	49	90,7	14	93,3	63	91,3
Brasil	1	1,9			1	1,4
Portugal	1	1,9			1	1,4
Chile	2	3,7			2	2,9
México	1	1,9			1	1,4
Reino Unido			1	6,7	1	1,4
Total	54	100,0	15	100,0	69	100,0

¹ <<http://www.ub.edu/geocrit/xiv-coloquio/HoracioCapel-premio.pdf>>

² <<http://www.ub.edu/geocrit/xiv-coloquio/AngeloTurco.pdf>>

Scripta Nova sigue siendo una revista internacional, a la que envían artículos autores diversos, pertenecientes a diferentes países e instituciones académicas. Durante 2016 han publicado 54 autores, pertenecientes a seis países (cuadro 2).

Los campos científicos representados han sido asimismo numerosos (cuadro 3). Se mantiene la voluntad de que *Scripta Nova* constituya un foro de debate interdisciplinario, para debatir cuestiones de carácter espacial y ambiental. En relación con ello, han sido también muy diversos los temas tratados durante este año (cuadro 4).

Cuadro 3
Formación académica del primer autor en los artículos en 2016

Disciplina	En números ordinarios	%	En números extraordinarios	%	Total	%
Antropología	1	4,2			1	3,2
Arquitectura	3	12,5			3	9,7
Economía	3	12,5			3	9,7
Estudios Internacionales	1	4,2			1	3,2
Geografía	11	45,8	7	100	18	58,1
Historia	1	4,2			1	3,2
Ingeniería	1	4,2			1	3,2
Pedagogía	1	4,2			1	3,2
Sociología	1	4,2			1	3,2
Trabajo Social	1	4,2			1	3,2
Total	24	100,0	7	100	31	100,0

Cuadro 4
Temas tratados en 2016

Tema	En números ordinarios	%	En números extraordinarios	%	Total	%
Estudios urbanos	6	25,0			6	19,4
Geografía política	1	4,2			1	3,2
Turismo	4	16,7			4	12,9
Demografía	3	12,5	7	100	10	32,3
Educación	1	4,2			1	3,2
Geo económica	4	16,7			4	12,9
Cartografía	2	8,3			2	6,5
Geografía social	1	4,2			1	3,2
Pensamiento geográfico	1	4,2			1	3,2
Climatología	1	4,2			1	3,2
Total	24	100,0	7	100	31	100,0

Para obtener una visión general de los contenidos, hemos elaborado la nube de palabras a partir de los títulos de los artículos publicados en 2016 (figura 1) o de sus palabras clave (figura 2); en ellas destacan asimismo la gran variedad de temas concretos abordados pero en la que sobresalen términos que están mereciendo mayor atención por parte de los investigadores sociales tales como “crisis” o “turismo”.

No aceptados	145
En evaluación interna [1]	11
En evaluación externa [1]	4
Derivados a otras publicaciones	18
Aceptados para publicar	9
Publicados de los recibidos en 2013	2
Publicados de los recibidos en 2014	13
Publicados de los recibidos en 2015	8
Publicados de los recibidos en 2016	1
Números extraordinarios	1
Total publicados en 2016	25
Tiempo medio del proceso: meses 19.7	
[1] Se incluyen aquí los que han sido devueltos para efectuar correcciones	

Las cifras acumuladas, 1997-2016

La revista *Scripta Nova* inició su marcha en 1997 y desde entonces ha publicado un total de 20 volúmenes. En ellos se han publicado 524 artículos en números ordinarios, y el resto en los números extraordinarios que incluyen 1.359 artículos. El total de artículos publicados en estos veinte años ha sido, por tanto, de 1.883 artículos.

El examen de las cifras globales acumuladas de estos diecinueve años permite comprobar el acusado carácter internacional de la revista, con más de 1.800 autores de 34 nacionalidades. Los países más representados son: España, Brasil, Argentina, México y Chile (cuadro 6).

Cuadro 6
Procedencia de los autores de los artículos publicados entre 1997 y 2016.
Primeros firmantes

País	Números corrientes	%	Números extraordinarios	%	Total	%
España	358	68,3	466	34,3	824	43,8
Brasil	60	11,5	443	32,6	503	26,7
Argentina	39	7,4	139	10,2	178	9,5
México	15	2,9	99	7,3	114	6,1
Chile	10	1,9	55	4,0	65	3,5
Colombia	4	0,8	32	2,4	36	1,9
Italia	3	0,6	26	1,9	29	1,5
Francia	4	0,8	22	1,6	26	1,4
Portugal	12	2,3	13	1,0	25	1,3
Estados Unidos	2	0,4	13	1,0	15	0,8
Venezuela	2	0,4	11	0,8	13	0,7
Reino Unido	1	0,2	8	0,6	9	0,5
Uruguay	1	0,2	6	0,4	7	0,4

Cuba	3	0,6	2	0,1	5	0,3
Austria	1	0,2	3	0,2	4	0,2
Alemania	1	0,2	2	0,1	3	0,2
Japón	2	0,4	1	0,1	3	0,2
Canadá	0	0,0	3	0,2	3	0,2
Holanda	0	0,0	2	0,1	2	0,1
Perú	1	0,2	1	0,1	2	0,1
Rumanía	2	0,4	0	0,0	2	0,1
Senegal	0	0,0	2	0,1	2	0,1
Noruega	0	0,0	2	0,1	2	0,1
Bolivia	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Panamá	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Rep. Dominicana	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Rusia	1	0,2	0	0,0	1	0,1
Suecia	1	0,2	0	0,0	1	0,1
Suiza	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Malta	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Ucrania	1	0,2	0	0,0	1	0,1
Nueva Zelanda	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Australia	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Inglaterra	0	0,0	1	0,1	1	0,1
Total	524	100,0	1.359	100	1.883	100,0

El impacto de las revistas científicas

En los últimos años, la publicación de artículos en colaboración por parte de varios autores muestra, de manera general, una tendencia muy acusada al aumento. Refleja el cambio en las estrategias del trabajo científico, con el incremento de la investigación colectiva en relación a proyectos amplios y la existencia de redes, con la colaboración entre científicos de una misma institución, de instituciones diferentes, e incluso de diversos países. Los estudios existentes lo muestran de forma clara³. Algún autor ha hablado del crecimiento del aumento de lo que califica como ‘fractional author’⁴.

Esa tendencia tiene aspectos positivos, pero también refleja la presión de los comités de evaluación científica para la publicación. Como ha escrito un autor, “los investigadores enfrentan la supervivencia académica y la tensión de ‘publicar o perecer’, con estrategias de trabajo colaborativas: ‘asociarse o perecer’⁵. Por ello, pueden considerarse también aspectos negativos en las tendencias existentes; que son insinuados por estos mismos autores, cuando escriben:

³ Por ejemplo, el de Aguado-López y Becerril-García, 2016, con una amplia serie de referencias bibliográficas.

⁴ Plume & Van Weijen 2014, cit. por Aguado-López y Becerril-García, 2016.

⁵ Gibbons 1997, cit. por Aguado-López y Becerril-García, 2016

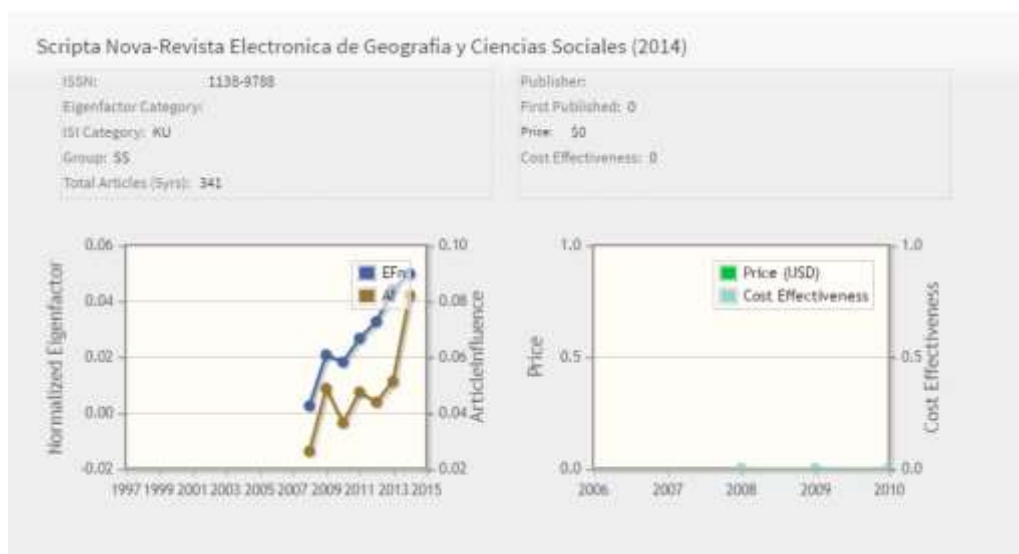
“Si bien para las autoridades y tomadores de decisiones resulta provechoso instaurar incentivos tendentes a fomentar la investigación y su publicación, éstos también deben gestionar los efectos negativos de tales niveles de presión en torno a la producción académica y el rendimiento científico”.

En general, en *Scripta Nova* no aceptamos artículo con más de tres autores. Por otra parte, estamos convencidos de que la ciencia que se realiza en el interior de instituciones de docencia o investigación, con financiación pública, debe ser publicada en revistas abiertas, y no por instituciones privadas que obtengan beneficio económico de ello.

En el conjunto de índice bibliométricos que evalúan la producción de las revistas científicas *Scripta Nova* mantiene una posición parecida a la de los últimos años. Así, en el último JCR (*Journal Citation Reports*, del grupo empresarial Thomson-Reuters) correspondiente a 2015, el factor de impacto de las revista es del 0,2, siguiendo una tendencia de moderado incremento desde 2012, aunque manteniéndose en el cuarto cuartil dentro de las revistas de geografía contempladas en el referido JCR. De hecho, la posición relativa de *Scripta Nova* se ha mantenido prácticamente estable estos últimos años, ocupando la posición 74 de 76 en las revistas de “Geografía” en 2013 y la 74 de 77 en 2015.

En los últimos años, se han incorporado al JCR un par de indicadores más, el llamado *eigenfactor* y el *article influence*. Fueron introducidos por investigadores de la Universidad de Washington y, aunque están basados en los datos que les suministra Thomson-Reuters, con los que mantienen un acuerdo de colaboración, aplican algoritmos diferentes a sus análisis. Sus resultados detallados pueden consultarse en <http://eigenfactor.org/>

El objetivo del *eigenfactor* es, según sus autores, medir la importancia total de las revistas para la comunidad científica. El cálculo da cuenta del número de veces que los artículos de una revista publicados en los últimos cinco años han sido citados en el año del JCR, pero teniendo en cuenta también la cantidad total de artículos publicados. De este modo el *eigenfactor* quiere medir el porcentaje de influencia de una revista en el conjunto de todas las publicaciones indexadas en el JCR. En 2013 el *eigenfactor* más alto correspondió a *Nature*, con un 1,603. Un resumen gráfico de los resultados del *eigenfactor* para *Scripta Nova* es el siguiente:



Fuente:

<http://eigenfactor.org/projects/journalRank/rankings.php?search=KU&year=2014&searchby=isicat&orderby=Eigenfactor>

El *article influence* da idea de la influencia promedio de los artículos de una revista durante los cinco años que siguen a su publicación. Se calcula con un algoritmo basado en el *eigenfactor*.

La posición relativa de *Scripta Nova* según el *eigenfactor* dentro del conjunto de revistas de “Geografía” indexadas en el JCR, es decir, su influencia, es mejor que la del factor de impacto, puesto que ocupa la posición 46 sobre 58 revistas consideradas.

En los últimos años también se ha popularizado otro índice, el índice H, gracias sobre todo a Google Scholar, del que ya hemos hablado en años anteriores. *Scripta Nova* había ocupado hasta hace poco el primer lugar entre las revistas de geografía españolas, con un índice H de 10. Sin embargo, los últimos datos correspondientes a 2015, aun manteniendo el mismo índice H igual a 10, se ha visto desplazada por algunas revistas que han obtenido un índice H de 11⁶.

El grupo editorial Elsevier tiene en Scopus su base de datos bibliográfica que calcula diversos índices. El universo de revistas de Scopus es más amplio que el del JCR y, en concreto, en lo que se refiere a la “Geografía” incluye unas 412 revistas frente a las 77 del JCR, aunque en el caso de Scopus comprende no solo geografía en sentido estricto sino “Geography, Planning and Development”. Ahí *Scripta Nova* ocupa la posición 400 de entre las referidas 412 publicaciones.

Como es sabido estamos hablando de un universo de revistas científicas básicamente en inglés. Ni ruso, ni chino, apenas francés o alemán, y algo más de español, aunque en unos porcentajes realmente mínimos. Además, el control de estas bases de indexación y de los índices que se calculan a partir de ellas están en manos también de manera muy general de dos grandes grupos empresariales, Thomson-Reuters y Elsevier de los que hemos venido hablando en artículos anteriores. Lo cual no es cuestionable solamente por las prácticas monopólicas a ello asociadas sino, sobre todo, por sus consecuencias sobre la ciencia que se desarrolla desde la esfera pública y su gestión.

Algo que está llegando a extremos inusitados. Por ejemplo, entre los objetivos de la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) del CSIC está

“que el modelo sea operativo y la clasificación resultante pueda ser integrada en sistemas de información científica para facilitar la construcción de indicadores bibliométricos destinados a la evaluación y descripción de los resultados de investigación de diversos agentes científicos como universidades, departamentos o investigadores⁷”.

A partir de dichos objetivos, establece una serie de criterios para la jerarquización de las revistas (A+, A, B, C, D, E) que, de hecho, es un monopolio compartido entre JCR y Scopus o si se quiere, más crudamente, entre Thomson-Reuters y Elsevier, prácticamente al cincuenta por ciento.

Esto es preocupante por diversas razones. En primer lugar, porque sitúa la promoción académica en aspectos muy relevantes, que en ocasiones pueden comportar la exclusión, en manos de empresas privadas con intereses muy específicos en la promoción del conocimiento. En segundo lugar, porque por diversos mecanismos ello representa una transferencia directa de

⁶ Juan Manuel Ayllón, Alberto Martín-Martín, Enrique Orduña-Malea, Emilio Delgado López-Cózar. Índice H de las Revistas Científicas Españolas según Google Scholar Metrics (2011-2015). http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/42829/1/AyllonMillan_IndiceH_RE_GSM2011_15v2.pdf

⁷ <http://www.clasificacioncirc.es/>

recursos desde el área pública a la privada (subvenciones para publicar en revistas indexadas, elevados costes de las suscripciones a las revistas científicas, etc.).

Y, finalmente, porque ello no es garantía de la calidad de la ciencia. La mayoría de los más reconocidos índices de impacto no son otra cosa que una contabilidad de las citas no siempre efectuada, además, con rigor. Por ejemplo, se puede reconocer un grado aceptable de rigurosidad en el factor de impacto del JCR, pero mucho menos en los calculados por Scopus. Además, la mera contabilidad de citas presenta serias limitaciones en cuanto a su valor y, en casos extremos, puede resultar paradójica: por ejemplo, al no distinguir entre citas en positivo o en negativo; pudiera resultar que una revista o un artículo muy criticado presentara un elevado índice de impacto.

Detrás de todo ello se encuentra una sorda lucha por el poder. Por el poder en el “campo científico”, por usar un concepto introducido hace ya varias décadas por Pierre Bourdieu⁸, en el que está en juego el control del capital científico (titulaciones, conocimientos, metodologías...) entendido como una forma de capital social, así como lo que llama capital simbólico (el “reconocimiento” en la conceptualización de Robert Merton) y también del capital económico con el que los otros dos capitales son intercambiables⁹.

Se han publicado por la ANECA los méritos para acceder a la acreditación para las plazas de funcionario (Titulares y Catedráticos)¹⁰. Tras la publicación de dicha norma se ha producido un fuerte debate en varios foros, con protestas por parte de los investigadores (que consideran que muchos criterios son difíciles de cumplir en la mayoría de los campos científicos) y de los editores de revistas científicas españolas (ya que en ocasiones se valora el papel de revisor, pero no de director de la revista. Además los criterios se centran sobre todo en los primeros cuartiles de JCR, y en el primer cuartil *de Scopus*.

Tal como decía el director de una revista “se trata de un desprecio a los esfuerzos que en los últimos años vienen haciendo tantas revistas por mejorar y subir en su internacionalización (criterio bastante discutible en Ciencias Sociales, en las que, como su nombre indica, han de buscar fundamentalmente el estudio y el impacto en la propia sociedad, no necesariamente en otras)”. Otro considera que se trata de “un ataque en la línea de flotación al funcionariado universitario”. Y añade:

“Tantos años para poner las revistas en SCOPUS o en bases de datos, tanto esfuerzo de tanta gente, tantas reuniones, tantas lecturas, tantos sinsabores,... tantos de tantos... para qué? investigamos y publicamos nuestros resultados en revistas que, alguien bajado del cielo, considera que las revistas no son lo suficientemente buenas, que no tienen la “suficiente calidad”, el adecuado “índice de impacto”, en fin que no son de su gusto porque no están en un determinado cuartil ¿cómo si en ciencias sociales tuviésemos tantas revistas como en Ciencias? ¿cómo si nuestras revistas no tuviesen tanto “prestigio” como otras? la vara de medir a las revistas no es ni debe ser la misma, pues las trayectorias son diferentes, la historia es

⁸ Pierre Bourdieu. La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison. *Sociologie et Sociétés*, 7 (1), 1975, pp. 91-118 También en: *Le champ scientifique, Actes de la recherche en sciences sociales*, 2-3, 1976, pp. 88-104.

⁹ Para el “capital simbólico” véase: Pierre Bourdieu. *El oficio de científico. La ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama, 2003.

¹⁰ <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/catalogo/general/educacion/academia/ficha/academia.html>

diferente, la investigación es diferente,.... Tal vez lo que quedaría sería cerrar todas las revistas que no estén en su preciado Q1 de JCR. ¿para qué seguir trabajando?¹¹

2017: Nueva etapa de *Scripta Nova*

El primer número de *Geo Crítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana* se publicó en 1976 y supuso un gran revulsivo para la geografía española del momento. En 1994 se llegó a los 100 números, y ante las dificultades materiales para proseguir con la publicación impresa, la revista se adaptó precozmente al formato digital y emprendió un nuevo camino como revista en línea, con el nombre de *Scripta Nova*. La difusión de la revista aumentó y alcanzó un notable éxito y mayor reconocimiento internacional, llegando a ser clasificada como una de las revistas españolas de geografía con mayor impacto.

Cuarenta años después de su puesta en marcha, y veinte años después del inicio de la publicación electrónica, creemos que es el momento de impulsar una nueva etapa, con una redefinición de la línea editorial en la que la revista, sometida hoy a las fuertes presiones del productivismo académico, pueda afianzar sus objetivos iniciales como revista crítica y comprometida socialmente.

Línea editorial

Scripta Nova, que tal como se señala en su cabecera, es una *Nueva serie de Geo Crítica*, reivindica su perfil de revista universitaria independiente y, al igual que otras publicaciones de carácter crítico, desea mantenerse explícitamente al margen de la creciente mercantilización del conocimiento académico.

Se define como una revista internacional de análisis crítico de la realidad socio-espacial o, tal como se decía a propósito de *Geo crítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana*, como una revista cuyos objetivos sean “la crítica de las concepciones teóricas dominantes en la geografía, la utilización de la ciencia geográfica como herramienta crítica frente a la realidad social y el desarrollo de "otra" geografía fruto de la creación colectiva y de la discusión rigurosa.”

En tanto que revista de ámbito internacional, especialmente de ámbito europeo e iberoamericano, se admiten trabajos en castellano, portugués, catalán e italiano. Consideramos que ya hay otras revistas con parecida orientación que publican en inglés, y que es necesario reforzar la difusión del conocimiento publicado en otros idiomas no hegemónicos.

Su objetivo es proporcionar un espacio para la publicación de trabajos que contribuyan al debate sobre los temas y los enfoques que el análisis crítico de la realidad requiere. Se valorarán las contribuciones con solidez teórica, riqueza empírica y puntos de vista interdisciplinarios y novedosos y, especialmente, aquellos que demuestren tener compromiso con su objeto de estudio y busquen una relevancia social de su trabajo.

¹¹ "Francisco M. Aliaga" <Francisco.Aliaga@UV.ES> : E-REVISTAS@LISTSERV.REDIRIS.ES Francisco.Aliaga@uv.es revista RELIEVE <http://www.uv.es/RELIEVE>; y Jesús Miguel Muñoz Cantero, Dtor. Dpto. Filosofía y Métodos de Investigación en educación Universidad de A Coruña Facultad de Ciencias de la Educación Campus de Elviña , Director-Editor *Revista de Investigación Educativa*

Los estados de la cuestión y las reseñas de libros o de documentos continuarán publicándose en la revista *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, revista complementaria de *Scripta Nova*; como se hacía en *Geo Crítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana*, podrá incluir también traducciones de trabajos relevantes publicados en otros idiomas. Por su parte, Ar@cne. Revista de Recursos en Internet sobre Geografía y Ciencias Sociales, se dedica de manera específica a la crítica de la información existente en este medio y a los intentos de manipulación que se producen.

Scripta Nova y las otras revistas y materiales del portal Geocrítica son de acceso libre y gratuito, se publica sin ánimo de lucro y se realiza con el trabajo voluntario y cooperativo de profesores, investigadores y otras personas interesadas en la reflexión crítica del papel del espacio.

Scripta Nova se ha convertido, casi sin pretenderlo, en una de las revistas españolas de geografía con mayor índice de impacto. Ello ha conllevado numerosos problemas; sobre todo, por la gran cantidad de artículos recibidos, muchos de los cuales pueden no coincidir con la línea editorial de la revista. Se ha convertido en una revista muy deseada para publicar; quisiéramos que lo fuera aún más para leer y debatir.

Sin renunciar a un índice de impacto ya consolidado y que puede asegurar la visibilidad del trabajo crítico, incluso a mejorar la precaria situación profesional de muchos de sus autores, queremos que nuestra prioridad sea la publicación de trabajos comprometidos con una perspectiva espacial crítica, algo que consideramos absolutamente necesario en la actual situación política y universitaria.

Funcionamiento

Toda la gestión pasará, a partir de enero de 2017, a realizarse con la plataforma *Open Journal System* que permite un funcionamiento más eficiente y fácil de gestionar. Los artículos serán enviados a la dirección de la revista, desde donde se gestionará la comunicación entre autores, revisores y editores, con el objetivo de mejorar el conocimiento de la situación de los artículos propuestos para publicación, y acortar en lo posible los tiempos de espera, teniendo en cuenta que la revista tiene ya programados casi todos los números de 2017, y los que se reciban se publicarán mayormente en 2018.

El equipo editorial está constituido por un conjunto estable de personas comprometidas en la publicación y con tareas definidas. La mayor parte del trabajo se hará en línea, aunque las reuniones regulares presenciales permitirán debatir problemas de fondo. Los consejos de redacción y asesor internacional seguirán ayudándonos en la tarea de publicar y dar regularidad a la revista.

Se mantiene la publicación de un artículo por número, que ha demostrado ser muy flexible para la difusión de los trabajos. Los artículos que se propongan deberán estar en diálogo con la bibliografía internacional sobre el tema tratado.

Bibliografía

AGUADO-LÓPEZ, Eduardo, y Arianna BECERRIL-GARCÍA. ¿Publicar o perecer? El caso de las Ciencias Sociales y las Humanidades en Latinoamérica. *Revista Española de*

Documentación Científica, 2016, vol. 39, nº 4, 14 p. DOI:
 <<http://dx.doi.org/10.3989/redc.2016.4.1356>>
 <<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/955>>

ARROYO, Mercedes; CAPEL, Horacio; ZAAR, Miriam Hermi. *Biblio3W* en 2016. Trayectoria, tendencias y perspectivas. *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 31 de diciembre de 2016, vol. XXI, nº 1.185. <<http://www.ub.es/geocrit/b3w-1185.pdf>>. [ISSN 1138-9796].

AYLLÓN, Juan Manuel; MARTÍN-MARTÍN, Alberto; ORDUÑA-MALEA, Enrique; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, Emilio. Índice H de las Revistas Científicas Españolas según Google Scholar Metrics (2011-2015). http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/42829/1/AyllonMillan_IndiceH_RE_GSM2011_15v2.pdf

BOURDIEU, Pierre. *El oficio de científico. La ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama, 2003.

BOURDIEU, Pierre. La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison. *Sociologie et Sociétés*, 7 (1), 1975, pp. 91-118

BOURDIEU, Pierre. Le champ scientifique, *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2-3, 1976, pp. 88-104.

COLOMER RUBIO, Juan Carlos; GARCÍA MONTEAGUDO, Diego; PALACIOS MENA, Nancy. La participación escolar desde el mundo virtual. El *Geoforo Iberoamericano* en 2016. *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 30 de diciembre de 2016, vol. XXI, nº 1.184 <<http://www.ub.es/geocrit/b3w-1184.pdf>>. [ISSN 1138-9796].

PLUME, A. & D. VAN MONTESINOS, Eduard y CAPEL, Horacio. *GeocritiQ* en 2016. Regularidad y consolidación. *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 29 de diciembre de 2016, Vol. XXI, nº 1.183 <<http://www.ub.es/geocrit/b3w-1183.htm>>. [ISSN 1138-9796].

WEIJEN Publish or perish? The rise of the fractional autor. *Research Trends*, 2014, vol. 38 <<http://ww.researchtrends.com/issue-38-september-2014/publish-or-perish-the-rise-of-the-fractional-author>>

© Copyright: Núria Benach, 2016
 © Copyright: Horacio Capel, 2016
 © Copyright: Vicente Casals, 2016
 © Copyright *Scripta Nova*, 2016.

Ficha bibliográfica:

BENACH, Núria, CAPEL, Horacio, CASALS, Vicente. Veinte años de *Scripta Nova*. Balance y nueva etapa. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 31 de diciembre de 2016 vol. XX, nº 552. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-552.pdf>>. ISSN: 1138-9788.