

Gobiernos de coalición y gobiernos unipartidistas: ¿es posible la asignación de responsabilidades?

Ignacio Urquizu Sancho

Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales

Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones

Congreso de Ciencia Política y de la Administración

Asociación Española de Ciencia Política y Administración Pública

Abstract:

Uno de los supuestos de la teoría del voto retrospectivo es que los votantes son capaces de evaluar las políticas de los gobiernos, y asignar responsabilidades. Pero esta asunción puede no cumplirse cuando los electores se enfrentan a un gobierno de coalición. ¿Es esto cierto? ¿Son entonces los electores incapaces de asignar responsabilidades? En el presente estudio he analizado dos tipos de gobierno distintos: gobierno mayoritario de coalición, y gobierno mayoritario y monocolor. A través de estos dos estudios de caso trato de arrojar algo de luz en las dos cuestiones anteriores. Además en el presente estudio se aborda la cuestión del *voto oculto* en las encuestas del País Vasco. Los encuestados parecen no declarar su intención de voto directa según su sentimiento identitario. En este trabajo se aborda este espinoso asunto estimando un modelo econométrico que recoge este fenómeno.

Índice

1.- Introducción

2.- Gobiernos, elecciones y asignación de responsabilidades

3.- El modelo de asignación de responsabilidades. Ecuación, variables e hipótesis

4.- Gobiernos de coalición y asignación de responsabilidades: el caso del Gobierno vasco, 1986-1990

5.- Gobiernos unipartidistas y asignación de responsabilidades: el caso del Gobierno catalán, 1988-1992

6.- Conclusiones

7.- Apéndice metodológico

8.- Bibliografía

1.- Introducción

La asignación de responsabilidades a gobiernos formados por más de un partido es una cuestión inexplorada en las ciencias sociales. Si las elecciones son instrumentos válidos para controlar al gobierno, los electores deberían de tener la capacidad de identificar al responsable de las políticas. La teoría del voto presupone que el votante posee esta facultad (Fiorina, 1981). Si el gobierno está formado por un solo partido, fácilmente identificable, es muy sencillo para los electores saber quién es el responsable de las políticas. Pero, ¿qué sucede cuando el gobierno está formado por una coalición de partidos? ¿Es capaz el elector de identificar al responsable de las políticas?

En el presente trabajo trato de abordar estas cuestiones a través de dos casos distintos: País Vasco en 1990 y Cataluña en 1992. En octubre de 1990 se celebraron elecciones en el País Vasco. Hasta entonces, el gobierno autonómico estaba formado por el Partido Nacionalista Vasco (PNV) y por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Y en marzo de 1992 las elecciones en Cataluña se producían tras una mayoría absoluta del partido nacionalista catalán: Convergencia y Unión (CIU). Usando cuestionarios preelectorales del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) que contienen preguntas específicas sobre la evaluación de las políticas, y la asignación de responsabilidades, trato de arrojar algo de luz al proceso de asignación de responsabilidades a dos gobiernos totalmente distintos¹. En el gobierno vasco nos encontramos con un gabinete formado por dos partidos. En cambio, en el gobierno catalán un solo partido ha tenido la oportunidad de aplicar su programa político, puesto que gozaba de mayoría absoluta.

El trabajo se va a estructurar de la siguiente manera. En la próxima sección elaboraré una revisión de la literatura, haciendo hincapié en las cuestiones que considero más importantes. En el apartado tercero presentaré el modelo estadístico, las hipótesis que trato de testar y las variables utilizadas en mi análisis empírico. Y en las últimas secciones abordaré la presentación de los resultados de mi estudios empíricos para los dos casos aquí analizados.

¹ Los estudios aquí utilizados son los números 1987 y 1789. Ambos estudios son encuestas preelectorales. El primero de ellos se realizó en Enero de 1992, dos meses antes de las elecciones, y el segundo en Julio de 1990, tres meses antes de las elecciones. La ficha técnica de dichos cuestionarios se adjunta en el apéndice del trabajo.

2.- *Gobiernos, elecciones y asignación de responsabilidades*

Las elecciones han sido presentadas como los mecanismos que hacen a los gobiernos responsables (Fiorina, 1981; Ferejohn, 1986) ¿Qué significa ser responsable ante el electorado? Quizás una buena definición de este concepto sea la presentada por Cheibub y Przeworski: “*Accountability is a retrospective mechanism, in the sense that the actions of rulers are judged ex post by the effects they have..... Rulers are accountable if the probability that they survive in office is sensitive to government performance; otherwise they are not accountable*” (Cheibub and Przeworski, 1999: 225) En este sentido, las elecciones son vistas como un instrumento para controlar a los gobiernos ex post. Los políticos desean ser reelegidos. Anticiparán los deseos de los votantes, e implementarán políticas que satisfagan estos deseos. (Fiorina, 1981: 194) Los electores evaluarán a los gobiernos, y decidirán premiarles o castigarles. Es lo conocido como sistema de castigo-recompensa (Fiorina, 1981)

La primera duda que nos surge es saber qué es lo que evalúan los electores: ¿las políticas o los resultados²? Lewis-Beck argumenta que son los resultados lo que importa (Lewis-Beck, 1988: 40) Presenta el siguiente esquema:

$$Performance = Policy + \varepsilon$$

Esto quiere decir que los resultados observados son producto de las políticas aplicadas por el gobierno y de un componente ε , que representa la influencia de otros factores externos, al margen de las decisiones de los políticos. Puesto que ε implica un factor de distorsión en las políticas, el elector juzga resultados, no políticas (Lewis-Beck, 1988: 40) Pero si los resultados observados son producto no sólo de la voluntad de los políticos, sino también de factores incontrolables, ¿por qué los votantes van a hacer responsable a un gobierno de aquello que no depende de su voluntad? Además, “*para un gobierno eludir las responsabilidades del diseño de la política es más difícil que eludir las responsabilidades de los resultados de la misma*” (Fraile, 2002: 133) Los

² Por resultados entiendo tanto evaluaciones sociotrópicas como egocéntricas de las distintas políticas. La teoría del voto económico distingue estos dos tipos de análisis de la economía (Bosch, Díaz y Riba, 1999: 184) En el primer caso, una evaluación sociotrópica hace referencia a las *condiciones económicas colectivas del país*. Los datos que importan al elector son las variables macroeconómicas: inflación, paro, crecimiento económico..... En el segundo caso, comportamiento egocéntrico, los electores toman en consideración los *agravios económicos personales*. Los votantes analizan su situación personal, y luego deciden el sentido de su voto. Existe un amplio debate al respecto, aunque los estudios empíricos parecen confirmar el comportamiento sociotrópico de los electores, a excepción de los estudios de Nannestad y Paldam (Bosch, Díaz y Riba, 1999: 185) Para el presente estudio, esta clasificación no es tomada en consideración. Como señalaré en las siguientes líneas, desestimo un comportamiento electoral en función de resultados, asumiendo que los votantes responden a las políticas de los gobiernos.

políticos siempre podrán elaborar discursos exonerativos o intertemporales que deleguen la responsabilidad de lo sucedido en factores ajenos a su voluntad, o en la esperanza de un futuro mejor (Stokes, 1996; Maravall and Przeworski, 1999) Si a esto le añadimos que los votantes no siempre verán a los gobiernos como los responsables de su situación personal (Lewis-Beck, 1988: 36), podemos concluir que son las políticas lo que importa, y no tanto los resultados.

Pero evaluar políticas no es sinónimo de asignar responsabilidades. La responsabilidad es un “factor intermedio entre la valoración de la acción del gobierno y el voto” (Sánchez-Cuenca y Barreiro, 2000: 9) Los votantes analizan la acción gubernamental; culpan o exoneran al partido del gobierno; y finalmente votan a favor o en contra de éste (Lewis-Beck, 1988: 35) Es en el segundo paso, en la asignación de culpabilidad o inocencia, donde se enmarca la asignación de responsabilidades.

La asignación de responsabilidades es una cuestión de grados. No a todas las políticas se les asigna la misma responsabilidad: *“en un extremo se encuentran políticas que más se escapan al control gubernamental. Uno de los de los ejemplos más claros es el terrorismo..... En el otro extremo estarían las políticas que puede controlar enteramente desde el poder. Como ejemplo de política no sujeta a condiciones exógenas se encuentra la lucha contra la corrupción”* (Sánchez-Cuenca y Barreiro, 2000: 11) Por lo tanto, existen materias en las que el gobierno posee una mayor capacidad de influencia, y por las que los electores asignarán una mayor responsabilidad: construcción de carreteras, educación, corrupción..... En cambio, hay otras materias en las que el gobierno tienen un menor margen de influencia: paro, terrorismo..... En estas políticas los votantes deberían de ser más “comprensivos”.

Sin embargo, asignar responsabilidades no implica claridad en la capacidad de asignarlas. Los políticos poseen oportunidades para eludir de forma convincente la rendición de cuentas. Así, nos encontraremos por ejemplo con elementos institucionales que permitan la “irresponsabilidad” (Powell, 2000; Powell and Whitten, 1993; Nadeau, Niemi and Yoshinaka, 2002), entendiendo por “irresponsabilidad” la no rendición de cuentas en las elecciones. Un ejemplo de factor institucional que permite a los políticos ser irresponsables ante el electorado es el gobierno de coalición (Powell, 2000: 60) Si clasificamos a los gabinetes según el número de partidos que los forman y el grado de apoyo parlamentario que poseen, podemos distinguir cuatro tipos distintos:

- gobierno mayoritario monocolor. Goza de mayoría absoluta en la cámara y está formado por un solo partido.

- gobierno mayoritario de coalición. Posee mayoría absoluta en la asamblea, pero está formado por más de un partido.

- gobierno minoritario monocolor. No alcanza la mayoría absoluta en el número de escaños, y lo conforma un solo partido.

- gobierno minoritario de coalición. No logra la mayoría absoluta del parlamento y además lo componen más de un partido.

Siguiendo a la literatura especializada en comportamiento electoral, afirmaríamos que sólo en el primer modelo de gabinete es posible asignar responsabilidades con claridad. Si todos los recursos necesarios para llevar a cabo una política se concentran en un solo agente, será fácil para los votantes saber quien es el responsable de esta política. Pero si los recursos están repartidos entre varios partidos, los electores no sabrán identificar con tanta claridad la responsabilidad de las políticas (Powell, 2000: 51) En la medida en que tienen la oportunidad de ser “irresponsables”, los partidos políticos podrían evitar con mayor facilidad el castigo individualizado de los votantes. En todo caso, sólo sería posible asignar la responsabilidad de las políticas de forma colectiva. Es decir, los electores castigarían o premiarían al gobierno de coalición como si fuera un solo agente, sin poder individualizar la responsabilidad de las políticas en un solo partido. Si esta hipótesis es cierta, podríamos afirmar que los resultados electorales de los partidos que forman los gobiernos de coalición y los gobiernos minoritarios serían fruto del azar. Los estudios empíricos muestran resultados contradictorios. Kaare Strom cita varias investigaciones en las que los gobiernos de coalición obtienen peores resultados electorales que los gabinetes formados por un solo partido, y con mayoría en la cámara (Strom, 1990: 69) En cambio, Bingham Powell concluye todo lo contrario: son los gobiernos monocolor, y con mayoría absoluta, los que más votos pierden frente a los gobiernos minoritarios y los gobiernos de coalición (Powell, 2000: 54)

No obstante, la existencia de un gobierno de coalición sólo es una oportunidad para evadir la responsabilidad de las políticas. La literatura ha descuidado las posibles estrategias que pueden seguir los políticos a la hora de enfrentarse a unas elecciones tras un gobierno de coalición. Suponer que los electores poseen dificultades a la hora de asignar responsabilidades a un gobierno de coalición, implica pensar que los políticos van a pactar entre ellos, y ocultar información que pueda perjudicar a su “compañero de viaje” en el gabinete. Pero, ¿por qué un político va a ocultar información que pueda perjudicar a un futuro competidor electoral?

El objetivo de este trabajo no es abordar esta última pregunta. En las siguientes líneas me centraré en la capacidad de asignar responsabilidades por parte de los votantes. No obstante, querría dejar claro que en el juego de rendir cuentas en los procesos electorales, hay dos actores principales³: políticos y votantes. En el caso de los gobiernos de coalición, los escasos estudios electorales existentes han supuesto de forma implícita, que los políticos pactan y ocultan información. Y esta suposición no será siempre cierta. Podemos asumir una de los dos siguientes hipótesis: los políticos pactan y ocultan información del socio de la coalición; o los políticos no pactan y se controlan recíprocamente. Según cual sea nuestro supuesto de partida, podremos inferir distintas conclusiones teóricas, políticas o electorales. Si nos situamos en la segunda de las hipótesis -los partidos controlan a su socio de gabinete- los votantes tendrán, como mínimo, las mismas posibilidades de asignar responsabilidades que a un gobierno formado por un solo partido y con mayoría absoluta. Los políticos suministrarían información de lo que está haciendo su “compañero de viaje”, y los votantes podrían evaluar con mayor claridad quien es el responsable de las políticas ejecutadas⁴.

¿Qué es lo que sucede? ¿Pueden los votantes asignar responsabilidades a un gobierno formado por más de un partido? ¿O tal y como supone la literatura, es imposible asignar alguna responsabilidad a los gabinetes de coalición? En las siguientes secciones voy a tratar de arrojar algo de luz al respecto. Me centraré en el comportamiento de los votantes. A través de dos estudios preelectorales, compararé la reacción de los electores ante dos gobiernos totalmente diferentes en su morfología.

³ Junto a estos dos actores principales, encontraremos más agentes que tratarán de influir en los resultados electorales: sindicatos, *lobbies*, asociaciones de empresarios, medios de comunicación.....

⁴ Esto no implica que los mensajes que transmita uno de los partidos vayan a ser creíbles. Profundizar en las relaciones dentro de una coalición, y las posibles estrategias que usan los políticos de cara a una competición electoral, exigirían estudiar el grado de credibilidad de los mensajes, la capacidad de persuasión de los políticos..... (Austen-Smith, 1992)

3.- El modelo de asignación de responsabilidades. Ecuación, variables e hipótesis.

La ecuación que resume el modelo de asignación de responsabilidades es la siguiente:

$$\text{Ecuación (1) } Y = f(\text{Variables sociodemográficas, Ideología, Responsabilidad * Evaluación de las políticas, } \epsilon)$$

Variable dependiente

En la Ecuación (1) la variable dependiente, Y, es la intención directa de voto a alguno de los partidos del gobierno. Tanto para el caso del gobierno de coalición del País Vasco como para el estudio del gobierno catalán, las variables dependientes adoptarán los valores 1 y 0. El valor 1 agrupa a todos los individuos que declararon en la encuesta su intención de votar por uno de los partidos del gobierno. En cambio el valor 0 incluye opciones distintas según el partido que analicemos. En los casos de Convergencia i Unió y el Partido Nacionalista Vasco, el valor 0 engloba a los individuos que optaron en la encuesta por otros partidos o por no participar en las elecciones. Como casos perdidos figuran no saber y no contestar a la pregunta. En cambio en el caso del Partido Socialista Obrero Español el valor 0 no sólo incluye a los individuos que optaron por otro partido y la abstención, sino que además dentro de este valor también introduzco a los encuestados que no contestaron o no sabían a quien votar.

Esta diferenciación en las variables dependientes responde a la situación que viven los votantes no nacionalistas en el País Vasco. En esta Comunidad Autónoma la presión social de una parte del nacionalismo vasco ha alcanzado el extremo de matar a aquellos que no se identifican con el ideario nacionalista. De tal forma que expresar públicamente el apoyo a partidos no nacionalistas conlleva el aislamiento social, y en algunos casos el asesinato en manos de la banda terrorista ETA. Este clima de rechazo a todo lo que no sea nacionalismo vasco ha facilitado la creación de un discurso dominante, y el silencio de los autonomistas y nacionalistas españoles. Por ello en las encuestas aparece lo que se ha denominado *voto oculto*. Es decir, algunos individuos no

admiten votar a alguno de los partidos constitucionalistas⁵, ocultando sus preferencias partidistas. Si esta hipótesis es cierta, cualquier estudio que aborde la intención directa de voto a partidos no nacionalista en el País Vasco estaría sesgado puesto que una parte identificable de los entrevistados, los no nacionalistas, oculta su respuesta⁶. El estudio aquí utilizado aporta algunos datos interesantes en este sentido. En la siguiente tabla reflejo el porcentaje de no respuesta a la pregunta de intención directa de voto según la identidad nacionalista de los individuos.

Tabla 1. Porcentaje de no respuesta a la pregunta de intención directa de voto según la identidad nacionalista de los entrevistados

	Nacionalista español	Autonomista	Nacionalista vasco
Porcentaje de individuos que no saben a quien votar o no contestan	32,83%	40%	26,9%

En esta tabla podemos apreciar como los individuos que se identifican con la identidad española y la autonomista se abstienen de responder a la pregunta de intención directa de voto en mayor proporción que los nacionalistas vascos.

No obstante este *voto oculto* puede ser tratado estadísticamente. Para resolver este problema he utilizado el modelo de selección Probit bivariante⁷. Básicamente este modelo estadístico está formado por dos ecuaciones: la ecuación resultado y la ecuación de selección. En la ecuación resultado estimamos los coeficientes de las variables independientes que influyen en la intención directa de votar al Partido Socialista Obrero Español, corregidos por la ecuación de selección. Y en la ecuación de selección

⁵ En el sistema político vasco encontramos dos bloques claramente diferenciados. Por un lado tenemos a los partidos *nacionalistas*, defensores de la identidad vasca y de los derechos forales como marco jurídico previo a la Constitución Española de 1978. En el otro lado encontramos a los partidos *constitucionalistas*. Estas formaciones políticas –Partido Popular y Partido Socialista Obrero Español– defienden la Constitución como marco de convivencia. Por ello en los análisis políticos y periodísticos se diferencia entre *nacionalistas* y *constitucionalistas*. Los segundos también son nacionalistas, aunque en su caso la identidad predominante sea la española. No obstante no hacen de su identidad nacional un proyecto político independentista, sino que defienden la convivencia de todos dentro de la Constitución Española.

⁶ Este sesgo en los estudios de opinión no es nada nuevo. Los trabajos de Adam Berinski para el caso norteamericano demuestran que algunas situaciones facilitan la creación de *espirales del silencio*, sesgando cualquier inferencia que no corrija estadísticamente la censura en las respuestas (Berinski, 1999; 2002)

⁷ El modelo estadístico aquí utilizado tiene alguna ventaja frente a otros modelos econométricos que abordan la misma problemática, como por ejemplo el Tobit. El modelo de selección Probit bivariante permite introducir en la ecuación de selección variables independientes que no figurarán en la ecuación resultado. Por lo tanto, el modelo estadístico de selección Probit bivariante es más flexible.

introducimos las variables que determinan la probabilidad de responder o no responder en el cuestionario a la pregunta de intención directa de voto. De estas dos ecuaciones surge el parámetro ρ , que es la correlación entre los errores de ambas ecuaciones. Si este valor es distinto de 0 podemos concluir que existe sesgo en la muestra. Dependiendo del signo de ρ , sabremos el sentido del sesgo.

En el presente estudio las variables independientes que incluye la ecuación de selección son sociodemográficas (Berinski, 1999: 1215), grado de seguimiento de la política (Berinski 1999: 1215) y la identidad nacional de los encuestados. Cabe señalar que las variables de grado de seguimiento de la política asumen los valores de 1 a 4, siendo 1 mucho interés y 4 nada de interés. Por ello los coeficientes esperados deberían de tener signo negativo. Es decir, conforme aumente el grado de interés por la política, más probable es que el entrevistado responda a la pregunta de intención directa de voto.

Variables de control

Las variables de control que introduce la Ecuación (1) son: edad, sexo, ideología, identidad nacional y ocupación sociolaboral. Su introducción en el análisis empírico viene motivada por la literatura existente al respecto. Numerosos estudios han demostrado la capacidad explicativa de variables sociodemográficas (González, 1996) y de la ideología (Fernández, 2002) en la intención de voto de los electores. A continuación, describiré brevemente estas variables:

- Edad. Es una variable numérica que recoge los años que tienen los encuestados.
- Sexo. En ambos estudios he construido una variable dicotómica que adopta valor 1 cuando el encuestado es hombre, y valor 0 cuando el encuestado es mujer.
- Ideología. Puesto que he elegido como casos de estudio Cataluña y País Vasco, he considerado que era necesario introducir dos dimensiones en la variable ideología. En ambas comunidades autónomas los partidos no sólo compiten en el eje izquierda-derecha, sino que además el sentimiento de pertenencia a la nación española entra en conflicto con el sentimiento de pertenencia a las naciones vasca o catalana. Por ello, el modelo recoge como variables de control la ubicación ideológica del encuestado en ambas escalas: izquierda-derecha, y nacionalista español-nacionalista catalán o vasco. A los individuos se les preguntaba en ambas encuestas cual era su ubicación ideológica entre 1 y 10, siendo 1 extrema izquierda, y 10 extrema derecha. Además, se les preguntaba cuál era su sentimiento de identificación entre las siguientes opciones: (a) Me siento únicamente español, (b) Me siento más español que catalán (vasco), (c) Me

siento tan español como catalán (vasco) , (d) Me siento más catalán (vasco) que español, y (e) Mi siento únicamente catalán (vasco).

Para introducir las respuestas de los individuos en el análisis empírico he recodificado las variables. En primer lugar abordaré la ubicación ideológica de los encuestados en el eje izquierda-derecha. Introducir la variable de escala ideológica tal y como aparece en los cuestionarios (medida de 1 a 10, siendo 1 extrema izquierda y 10 extrema derecha), supondría asumir que existe una relación lineal entre votar a un partido político y la ideología del encuestado. Si esto fuera así, ¿por qué los votantes de extrema izquierda van a votar al PSOE existiendo partidos a su izquierda? Por ello, y para poder medir mejor el efecto de la ideología en la probabilidad de votar a alguno de los partidos, he clasificado el eje izquierda derecha de la siguiente forma: (a) 1-2: extrema izquierda, (b) 3: izquierda, (c) 4-5: centro-izquierda, (d) 6-7: centro derecha, (e) 8-10: derecha. Si se observa con detenimiento la clasificación anterior, se observa que los valores que hipotéticamente serían de extrema derecha, 9 y 10, se encuentran incluidos en la categoría derecha. Si analizamos la distribución muestral del estudio del País Vasco, observamos que ninguno de los individuos que se considera de extrema derecha vota al Partido Nacionalista Vasco. Además, tan sólo son 13 los encuestados que se sitúan entre esos valores, sobre un total de 1997 entrevistados. Puesto que la distinción entre derecha y extrema derecha producía errores en la estimación de los parámetros de la Ecuación (1), he decido agruparlos en una misma categoría. Cada una de estas categorías son introducidas como variables *dummy*: adoptan valor 1 cuando el encuestado se ubica en alguno de los valores correspondientes a cada categoría de la clasificación, y valor 0 para el resto de opciones. La categoría que he tomado como referencia es “no tener ideología”. En el caso de los estudios aquí utilizados correspondería a los valores “no sabe” o “no contesta”.

En la escala nacionalista español-nacionalista catalán o vasco he procedido a la siguiente recodificación. He establecido tres categorías: nacionalista catalán o vasco, autonomista y nacionalista español. En el primer caso, he recogido a los individuos que sólo se sentían catalanes o vascos, y más catalanes o vascos que españoles. En la categoría autonomista encontraremos a los encuestados que se sienten tan catalanes o vascos como españoles. Y por último, los nacionalistas españoles serían aquellos que se sienten sólo españoles, y más españoles que catalanes o vascos. Para introducir esta clasificación en el modelo empírico, he construido de nuevo tres variables dicotómicas. Adoptan valor 1, cuando el encuestado se identifica con alguno de los sentimientos de la

categoría correspondiente, y 0 para el resto de casos. Puesto que se tratan de variables *dummy*, una de ellas se queda fuera del modelo, y es la que tomo de referencia. En este caso es la categoría autonomista.

· Ocupación sociolaboral. Esta variable recoge la situación sociolaboral en la que se encuentran los individuos: parado, trabajador, ama de casa, estudiante, jubilado..... Al igual que en la variable ideología, he procedido a introducir los valores de esta variable a través de variables dicotómicas. Asumen el valor 1 cuando el individuo se encuentra en alguna de las situaciones sociolaborales recogidas por los estudios, y el valor 0 para el resto de casos. La categoría que he tomado como referencia es “ama de casa”.

Variables independientes

Las variables independientes o explicativas del modelo son: evaluación de las políticas y responsabilidad. Sus descripciones, junto con las hipótesis, las voy a desarrollar en los siguientes dos subapartados. Puesto que existen algunas diferencias en la formulación de las preguntas, no es posible explicar conjuntamente ambos estudios.

Estudio 1879: País Vasco 1986-1990

· Evaluación de las políticas. En la pregunta número 16, los encuestados debían de evaluar la actuación del Gobierno Vasco en una serie de políticas: la asistencia médica, el transporte público, la contaminación del medio ambiente, la insuficiencia de viviendas, la seguridad ciudadana, el consumo de drogas, el terrorismo, la autonomía del País Vasco, el paro, el estado de las carreteras y las plazas escolares. Y para ello, los entrevistados tenían que elegir entre las siguientes opciones: han mejorado, han empeorado o siguen igual. De esta lista de políticas, no he incluido en mi análisis empírico en el caso del PSOE la evaluación de las políticas de transporte, autonomía y educación. Los coeficientes no eran estimados correctamente por el modelo porque existían pocos casos en la muestra.

La codificación de estas variables ha sido la siguiente. He utilizado variables *dummy* para cada una de las políticas y de las opciones a elegir. Así, si el entrevistado evaluaba de forma positiva la política, la variable adoptaba el valor 1 y para el resto de opciones el valor 0. Y así sucesivamente para cada política y para cada posible respuesta. Puesto que he trabajado con variables *dummy*, he introducido una de las respuestas como

categoría de referencia. Para todas las políticas he tomado como referencia la opción: sigue igual.

Cabe esperar que una evaluación positiva de la política se traduzca en apoyo al partido del gobierno. Y viceversa, considerar que las cosas han empeorado se traduciría en castigo electoral.

· Responsabilidad. La principal razón por la que elegí estudiar el gobierno de coalición en el País Vasco entre 1986 y 1990 es porque en el cuestionario aquí usado se pregunta de forma directa por la contribución de los partidos de la coalición en la gobernabilidad del País Vasco. En las preguntas 21 y 22 se le formulaba al entrevistado la siguiente cuestión: “¿Diría Vd. que desde el pacto de Legislatura la actuación del PNV (PSE / PSOE) ha contribuido mucho, bastante, poco o nada a hacer más gobernable el País Vasco?”. Estas dos preguntas pueden ser vistas como una forma indirecta de medir la asignación de responsabilidades de cada uno de los partidos de la coalición en la gobernabilidad de la Comunidad Autónoma. Es cierto que no se pregunta a los entrevistados de forma directa sobre la responsabilidad en las políticas. Supondré que “contribuir en la gobernabilidad” es una forma indirecta de asignar responsabilidades por la actuación de los partidos. Además, puesto que se formula la misma cuestión tanto para el PNV como para el PSOE, podremos observar si la asignación de responsabilidades tiene efectos diferenciados para cada miembro de la coalición.

Las variables de “responsabilidad” van a ser dos: una para el Partido Nacionalista Vasco, y otra para el Partido Socialista. Son dos variables dicotómicas que adoptan el valor 1 cuando los encuestados consideran que el partido ha contribuido a la gobernabilidad, y el valor 0 cuando responden que no ha contribuido.

Las hipótesis de partida serán las siguientes. Admitir que un partido político ha contribuido en la gobernabilidad, no implica apoyar a esta formación. Un votante puede pensar que el Partido Socialista ha contribuido en la gobernabilidad del País Vasco, pero evaluar su contribución negativamente. En este supuesto, el elector optaría por castigar al PSOE. Por ello, podemos afirmar que asignar responsabilidades no implica castigar o premiar al gobierno. Únicamente significa que el votante ve al gobierno como responsable de la política. Que le premie o le castigue, dependerá de la evaluación que haga de ésta. Una evaluación positiva de la política, y considerar al gobierno responsable de ésta, debería de tener un efecto positivo en el apoyo al gobierno. Y viceversa. Una evaluación negativa de la política, y considerar al gobierno responsable

de la política, se trasladaría en castigo electoral al gobierno. En la medida que los electores no consideren responsable al gobierno de las políticas, no deberíamos observar consecuencias electorales para el partido del gobierno. Por lo tanto, para saber el efecto de la asignación de responsabilidades en la intención de voto, necesitaremos combinar esta variable independiente, con la variable explicativa anterior. En términos estadísticos esto se traduce en una interacción entre las dos variables explicativas aquí expuestas: evaluación de las políticas y responsabilidad.

Estudio 1987: Cataluña 1988-1992

· Evaluación de las políticas. En la pregunta 10 del estudio preelectoral de Cataluña se le preguntaba a los individuos por una serie de políticas públicas: enseñanza, asistencia médica y sanitaria, pensiones, medio ambiente, vivienda, servicios sociales, tribunales de justicia, lucha contra la droga, creación de puestos de trabajo, lucha contra la delincuencia, control de precios e infraestructuras. Los entrevistados debían de evaluar si estas cuestiones habían mejorado, habían empeorado o seguían igual.

De nuevo he introducido estas variables explicativas como variables dicotómicas. Para cada política estas variables asumen el valor 1 según sea la respuesta del individuo, y el valor 0 para el resto de opciones. Así, por ejemplo, la política de enseñanza se transforma en tres variables dicotómicas diferenciadas: la enseñanza ha mejorado, la enseñanza ha empeorado y la enseñanza sigue igual. No obstante, en el modelo estadístico he tenido que tomar una variable de referencia para cada política. Siguiendo la convención que adopté anteriormente, mi respuesta de referencia para cada política es: permanece igual.

· Responsabilidad. Este estudio sí que contempla una pregunta directa de responsabilidad: “¿Ahora me gustaría que me dijera a quién cree Vd. que corresponde, principalmente, la responsabilidad de las siguientes cuestiones: a la Generalitat o al Gobierno del Estado?” El encuestado debe de asignar responsabilidades al gobierno catalán respecto a las anteriores políticas.

He separado cada una de las respuestas de los individuos en variables dicotómicas, tomando el valor 1 cuando el entrevistado considera a la Generalitat como responsable de la política pública, y 0 cuando responde que es el Gobierno del Estado el responsable.

Los resultados esperados son similares a los explicados en el apartado anterior. Para conocer el efecto de la asignación de responsabilidades en el voto tendremos que combinar las respuestas a esta pregunta con las respuestas a la variable “evaluación de políticas”. Por lo tanto, he creado interacciones entre ambas variables.

4.- Gobiernos de coalición y asignación de responsabilidades: el caso del Gobierno vasco, 1986-1990

Como he señalado anteriormente, he elaborado dos análisis diferenciados para cada partido que formaba parte del gobierno de coalición. En el caso del Partido Nacionalista Vasco he realizado el análisis empírico con un Probit binomial. En cambio, puesto que asumo que en el caso del Partido Socialista tenemos un problema de *voto oculto*, he utilizado un modelo estadístico de selección Probit bivariable⁸. Los resultados de los estudios empíricos los presento en el Apéndice metodológico. En la tabla 2 podemos ver los coeficientes estadísticos que influyen en la intención directa de votar al Partido Nacionalista Vasco. Y en la tabla 3 he reflejado los resultados del estudio estadístico para el Partido Socialista Obrero Español.

Comenzaré con el PNV. En los resultados del estudio empírico podemos ver como la edad tiene un efecto positivo en la probabilidad de votar al Partido Nacionalista Vasco. Es decir, conforme aumenta la edad, aumenta la probabilidad de votar al PNV. La variable sexo es significativa en algunas ocasiones, aunque siempre tiene un efecto negativo. Ser hombre reduce la probabilidad de votar al Partido Nacionalista Vasco. Dentro de las variables sociolaborales, únicamente ser estudiante parece tener un efecto estadístico significativo, y esta categoría aumenta la probabilidad de votar al PNV.

Las variables ideológicas también tienen un efecto considerable en la probabilidad de votar al PNV. Tal y como esperábamos, ser nacionalista español reduce la probabilidad de votar a la formación nacionalista vasca. En cambio, identificarse como nacionalista vasco aumenta la probabilidad de votar al PNV. Ambas variables son significativas estadísticamente. Y dentro de la escala izquierda-derecha, los resultados

⁸ Cabe señalar que el modelo estadístico empleado para el Partido Socialista, también fue testado para el Partido Nacionalista Vasco. Pero la variable que nos indica la existencia de sesgo en la muestra, ρ , era prácticamente 0 y su error estándar era grande. Por lo tanto, no sólo es erróneo asumir desde un punto de vista teórico la existencia de *voto oculto* al PNV, sino que además empíricamente no se cumple.

también confirman nuestras hipótesis iniciales. Identificarse ideológicamente en la derecha y el centro derecha aumenta la probabilidad de votar al PNV. En cambio, los votantes de extrema izquierda e izquierda tienen una probabilidad negativa de votar al Partido Nacionalista Vasco. Cabe destacar que los encuestados que se declaran de centro izquierda tienen una probabilidad positiva de votar a la formación nacionalista, siendo el coeficiente estadísticamente significativo para todas las políticas analizadas. Esto último confirmaría las estrategias “expansionistas” propias de los partidos *catchall* o *atrapalotodos*. Es decir, partidos que miran más allá de su electorado tradicional. No obstante, existe una frontera ideológica: la izquierda.

Pero los coeficientes que más nos interesan en este trabajo son las variables de responsabilidad, evaluación de las políticas y la interacción entre estas. Los resultados obtenidos no son nada satisfactorios. El signo del coeficiente en la evaluación positiva de las políticas no es siempre el esperado. Así, evaluar positivamente la sanidad o la seguridad no se traduce en apoyo al gobierno. Las interacciones tampoco confirman las hipótesis anticipadas. Todas ellas son positivas, y por lo tanto parecen no distinguir entre evaluar positiva o negativamente las políticas. Y al hilo de esto quiero destacar que la variable responsabilidad es también positiva, y altamente significativa. En conclusión, el modelo estadístico para el Partido Nacionalista Vasco no confirma las hipótesis anticipadas.

Ahora pasaré a analizar los resultados estadísticos del Partido Socialista Obrero Español. La variable edad también tiene en este caso signo positivo. Es decir, conforme aumenta la edad, aumenta la probabilidad de votar al PSOE. En cambio, ahora la variable sexo es positiva y altamente significativa. Así, ser hombre aumenta la probabilidad de declarar en la encuesta que se apoya al Partido Socialista. Finalmente, de nuevo las variables sociolaborales no son estadísticamente significativas.

Las variables ideológicas también siguen los patrones esperados. Identificarse con el nacionalismo español aumenta la probabilidad de votar al PSOE. En cambio, los encuestados que se declaraban nacionalistas vascos tienen una probabilidad negativa de apoyar al Partido Socialista. Ambas variables son altamente significativas. Una novedad en este modelo estadístico es que las variables ideológicas de izquierda-derecha tienen los signos adecuados, aunque no son significativamente estadísticas. Por lo tanto, no podemos descartar que no tengan efecto alguno en la probabilidad de votar al PSOE. Estos resultados contradicen los presentados por José Fernández, quien afirma: “*contrariamente a la opinión extendida de que en el País Vasco predomina la*

dimensión nacionalista, es la dimensión ideológica la que pesa más a la hora de decidir el sentido del voto de los electores” (Fernández, 2002: 168) Los resultados del modelo aquí presentado, asumiendo la existencia de *voto oculto*, confirman la idea de que la dimensión nacionalista es más importante que la ideológica en la probabilidad de votar al PSOE en el País Vasco.

Los resultados esperados para las variables de evaluación de las políticas, responsabilidad y la interacción entre ambas no confirman las hipótesis planteadas en los apartados anteriores. Los signos no se corresponden con lo anticipado. Además, al igual que sucedía anteriormente, la variable responsabilidad es positiva y altamente significativa.

Finalmente, si observamos las ecuaciones de selección en la tabla 3, obtenemos algunos datos muy reveladores. Identificarse como autonomista o nacionalista español reduce la probabilidad de responder a la pregunta de intención directa de voto. Y además, las variables de información política e interés por la política tienen el signo esperado, tal y como he anticipado anteriormente⁹. Conforme aumenta el interés por la política y la información política del entrevistado, aumenta la probabilidad de responder a la pregunta de intención directa de voto. Todas estas variables también son altamente significativas. Y para concluir las ecuaciones de selección, me detendré en la variable ρ . Su valor varía según la política analizada, y se mueve entre el valor mínimo de -0,33 y el valor máximo de -0,22. El signo del parámetro es siempre negativo. Esto significa que aquellos individuos que declaran su intención directa de votar por algún partido tienen una menor probabilidad de expresar que apoyan al PSOE. El coeficiente ρ nos confirma la existencia de *voto oculto* tal y como anticipábamos. No obstante este parámetro no es significativo, aunque en algunos modelos estadísticos se aproxima a la significatividad¹⁰.

En el estudio empírico del gobierno de coalición en el País Vasco extraemos dos conclusiones. La primera es la existencia de *voto oculto*. Los encuestados no nacionalista y autonomistas ocultaban su verdadera preferencia partidista declarando no

⁹ Hay que recordar que la codificación de las variables es la elaborada por la encuesta del CIS. Estas preguntas evaluaban de 1 a 4 el grado de interés e información política de los entrevistados, siendo uno mucho interés o información, y 4 nada de interés o información. Por lo tanto, el signo esperado es negativo.

¹⁰ La significatividad de este parámetro depende en muchas ocasiones de la especificación de los modelos (Timpone, 1998: 149) Por ello elaboré el mismo modelo estadístico de intención directa de voto, pero sin ecuación de selección. Los resultados obtenidos en los coeficientes diferían, así como las probabilidades predichas de votar al Partido Socialista. Estas últimas probabilidades era inferiores a las probabilidades predichas por el modelo de selección Probit bivariable.

saber a quien votar, o no contestando a la pregunta. Este fenómeno sesga cualquier estudio estadístico que no lo recoja en su análisis. Por ello, en este trabajo he empleado un modelo de selección Probit bivariado. La segunda conclusión que extraemos de este apartado es que las hipótesis desarrolladas anteriormente sobre evaluación de políticas y asignación de responsabilidades parecen no cumplirse. Ante estos resultados, creo que existen dos posibles explicaciones. La primera interpretación a los resultados aquí obtenidos sería la confirmación de la escasa literatura existente sobre gobiernos de coalición y asignación de responsabilidades. Los votantes parecen no poder asignar responsabilidades y al mismo tiempo evaluar las políticas. Por lo tanto, la mera existencia de un gobierno de coalición dificulta el premio o castigo electoral según los méritos de los partidos en el gabinete. La segunda interpretación está relacionada con la calidad de la pregunta aquí empleada para medir la asignación de responsabilidades. Como ya anticipé en el apartado metodológico, la pregunta utilizada no medía de forma directa la responsabilidad de los partidos, sino su contribución a la gobernabilidad. Por lo tanto, los resultados estadísticos son erróneos no porque la gente no pueda asignar responsabilidades a un gobierno de coalición, sino porque no se le preguntaba por ello de forma directa. Además, la contribución a la gobernabilidad tiene una connotación positiva. Por ello la mayoría de los coeficientes obtenidos en las interacciones, y en la variable de asignación de responsabilidades son positivos.

5.-Gobiernos unipartidistas y asignación de responsabilidades: el caso del Gobierno catalán, 1988-1992

En este apartado analizaré de nuevo la influencia de la evaluación de las políticas y la asignación de responsabilidades en la intención directa de voto al gobierno. Pero a diferencia del caso anterior, ahora el objeto de estudio es un gobierno monocolor y con mayoría absoluta en la cámara. Los resultados estadísticos del Probit binomial para el gobierno catalán también figuran en el Apéndice metodológico.

En la tabla 4 podemos ver los siguientes resultados. La edad tiene un efecto positivo en la intención directa de votar a los nacionalistas catalanes. Es decir, conforme aumenta la edad, aumenta la probabilidad de apoyar a CIU. Además, este coeficiente es significativo para casi todas las políticas. La variable sexo también es significativa

estadísticamente. Ser hombre reduce la probabilidad de votar a Convergencia i Unió. En relación a las variables sociolaborales, sólo la categoría de ser parado es significativa en las políticas de creación de puesto de trabajo, control de precios e infraestructuras. Así, encontrarse en esta categoría sociolaboral influye positivamente en el apoyo al gobierno.

Las variables de ideología confirman las expectativas de los apartados anteriores. Las identidades nacionalistas de los encuestados influyen significativamente en el premio o castigo al gobierno. Identificarse con el nacionalismo español se traduce en una probabilidad negativa de votar a CIU, e identificarse con el nacionalismo catalán conlleva apoyar al partido del gobierno. Por otro lado, las categorías del eje izquierda-derecha responden a los patrones esperados. Los variables de extrema izquierda y de izquierda tienen un coeficiente negativo, mientras que los votantes que se enmarcan en las categorías de derecha y centro derecha apoyan a CIU. Considerarse de centro izquierda tiene un efecto positivo en la probabilidad de apoyar a Convergencia i Unió, aunque este coeficiente no es significativo. Por lo tanto, no podemos descartar que esta variable no tenga efecto alguno.

Finalmente abordaré las variables de evaluación de políticas y asignación de responsabilidades. Los resultados obtenidos son muy satisfactorios y responden a lo anticipado anteriormente en el modelo teórico. Vemos como en las políticas de enseñanza, pensiones, vivienda, servicios sociales, lucha contra la droga y creación de puestos de trabajo las interacciones tienen los signos adecuados. Es decir, considerar que el gobierno de la Generalitat es responsable de la política, y evaluarla positivamente, se traduce en apoyo al gobierno. Y viceversa. Ver al gobierno de CIU responsable de la política, y evaluarla negativamente, conlleva castigo electoral. No obstante, estos coeficientes no son significativamente estadísticos.

Para aquellos que no estén muy familiarizados con los modelos Probit, en la tabla 5 reproduzco el efecto de estas interacciones en porcentajes de probabilidad de apoyo o castigo al gobierno¹¹, manteniendo al resto de variables independientes en su media. Así, por ejemplo, vemos como evaluar positivamente la política de vivienda y considerar a CIU responsable de ella, se traduce en un aumento de un 7,83% de probabilidad de votar al partido del Gobierno. En cambio, evaluar negativamente la política de servicios sociales, y considerar a la Generalitat responsable de esta política,

¹¹ EL cálculo de estos valores ha sido realizado con los comandos SPost (Post-estimation) del programa Stata.

desciende en un 24,84% la probabilidad de votar a CIU. Por lo tanto, la gente era capaz de asignar responsabilidades y votar o castigar al gobierno según la evaluación de las políticas.

Tabla 5. Probabilidad de votar a Convergencia i Unió

	<i>Evaluación Positiva* Responsabilidad CIU</i>	<i>Evaluación Negativa* Responsabilidad CIU</i>
Enseñanza	19,54%	-0,56%
Pensiones	4,03%	-2,98%
Vivienda	7,83%	-9,59%
Servicios Sociales	7,85%	-24,84%
Droga	9,35%	-0,78%
Creación de trabajo	18,54%	-0,49%

Es cierto que hay una serie de políticas –medio ambiente, tribunales de justicia, delincuencia, control de precios e infraestructuras- donde los votantes parecen no asignar responsabilidades y votar al gobierno según la evaluación que hacen de éstas. Una interpretación teórica a estos resultados la podemos encontrar en lo mencionado en apartados anteriores. Hay políticas en las que es más difícil asignar responsabilidades puesto que se escapan en gran medida del control gubernamental. El medio ambiente, la delincuencia o el control de precios se encontrarían dentro de este argumento. En cambio, en los casos del funcionamiento de los tribunales de justicia y de la política de infraestructuras, no es que no dependan de la Generalitat, sino que su éxito o fracaso no sólo depende del Gobierno catalán. En el caso de la justicia, también tienen una parte de responsabilidad en su funcionamiento los propios jueces, fiscales, abogados..... Y en materia de infraestructuras, los gobiernos nacionalistas catalanes han desarrollado siempre discursos exonerativos, culpando de las escasas inversiones al “Gobierno de Madrid”. Por lo tanto, en ambas políticas la existencia de otros agentes con los que compartir la responsabilidad pueden haber influido en la no asignación de responsabilidades, y en la ausencia del consiguiente castigo o premio electoral según la evaluación de las políticas.

6.- Conclusiones

En el presente estudio he tratado de abordar el rendimiento de cuentas de los gobiernos según su configuración. Para ello he elaborado un estudio comparado entre dos gobiernos morfológicamente distintos, aunque inmersos en el mismo sistema

institucional: el gobierno de coalición en el País Vasco entre 1986 y 1990, y el gobierno monocolor en Cataluña entre 1988 y 1992.

Los resultados aquí presentados son muy satisfactorios en el caso de Cataluña, y de difícil interpretación en el estudio del País Vasco. En el gobierno catalán de CIU hemos observado como los votantes fueron capaces de asignar responsabilidades al gabinete nacionalista, y premiar o castigar al gobierno según la evaluación de las políticas. Aunque no todas las políticas respondieron a estos patrones de conducta. Las materias que se escapaban más del control gubernamental (control de precios, delincuencia...), y en las que era posible compartir la responsabilidad y elaborar discursos exonerativos (el “gobierno de Madrid” como culpable de la política de infraestructuras), los electores no fueron capaces de premiar o castigar al gobierno según la evaluación de la políticas.

Los resultados estadísticos obtenidos en el análisis del gobierno de coalición entre el Partido Socialista y el Partido Nacionalista Vasco son más controvertidos. Dos interpretaciones he anticipado. En primer lugar, podríamos considerar que los electores no fueron capaces de asignar responsabilidades. Por lo tanto, Powell tenía razón al afirmar que existen ciertos factores institucionales que no permiten la correcta rendición de cuentas de los gobiernos (Powell, 2000: 60) En segundo lugar, también es plausible afirmar que el motivo de estos resultados estadísticos se debe a que la pregunta usada en el estudio no cuestionaba de forma directa la responsabilidad de los partidos en el gobierno. Quizás un nuevo estudio que recoja de forma directa la asignación de responsabilidades a gobiernos de coalición, podría arrojar resultados completamente distintos. Además, futuros trabajos que traten de lidiar con el problema aquí planteado, deberían de considerar más cuestiones como por ejemplo la ideología de los partidos en el gobierno, la existencia de diferentes entramados institucionales.....

Finalmente, en estas páginas hemos podido comprobar la existencia de *voto oculto* en el País Vasco a partidos no nacionalistas. Los resultados estadísticos nos indican que aquellos que respondían a la pregunta de intención directa de voto, tenían una menor probabilidad de admitir que apoyan al Partido Socialista. No haber introducido este comportamiento en los análisis estadísticos, habría provocado errores en las estimaciones.

Apéndice metodológico

Tabla 2. Intención directa de voto al Partido Nacionalista Vasco

VARIABLES INDEPENDIENTES	Sanidad	Transporte	Medio Ambiente	Vivienda	Seguridad
Constante	-2,449*** (0,3622)	-2,51*** (0,3494)	-2,2975*** (0,34)	-2,3543*** (0,3372)	-2,4565*** (0,3313)
Edad	0,019*** (0,0044)	0,019*** (0,0046)	0,0211*** (0,0046)	0,0203*** (0,0046)	0,021*** (0,0046)
Sexo	-0,2382 (0,1476)	-0,2305 (0,149)	-0,2859* (0,1506)	-0,2605* (0,1463)	-0,2694* (0,1464)
Ocupación sociolaboral					
Trabajador	0,1499 (0,1846)	0,111 (0,187)	0,1482 (0,1903)	0,1218 (0,1853)	0,1302 (0,1844)
Parado	0,1102 (0,3149)	0,0526 (0,3159)	-0,0258 (0,3412)	0,1336 (0,3131)	0,1707 (0,3176)
Jubilado	-0,1984 (0,2231)	-0,3049 (0,2284)	-0,2297 (0,232)	-0,1914 (0,2318)	-0,1721 (0,2238)
Estudiante	0,4647* (0,2634)	0,4474* (0,2685)	0,4923* (0,2721)	0,5253* (0,2702)	0,4834* (0,2653)
Ideología					
Extrema izquierda (1-2)	-0,4553** (0,2155)	-0,443** (0,2187)	-0,3642* (0,2213)	-0,3839* (0,2252)	-0,3674* (0,2208)
Izquierda (3)	-0,1554 (0,1847)	-0,1165 (0,1882)	-0,1117 (0,1922)	-0,0544 (0,198)	-0,0483 (0,1913)
Centro izquierda (4-5)	0,3826** (0,1724)	0,4357** (0,1755)	0,4696*** (0,1808)	0,5059*** (0,186)	0,4911** (0,1796)
Centro derecha (6-7)	1,1891*** (0,2382)	1,2728*** (0,2479)	1,3119*** (0,2486)	1,3281*** (0,2543)	1,3564*** (0,2473)
Derecha (8-10)	0,8041* (0,4614)	0,8081* (0,4542)	0,866* (0,4501)	0,8252* (0,4476)	0,6414 (0,4776)
Nacionalista español	-0,6521*** (0,1986)	-0,5867*** (0,1939)	-0,711*** (0,2058)	-0,6379*** (0,2)	-0,6491*** (0,2048)
Nacionalista vasco	0,2484** (0,1250)	0,2881** (0,126)	0,2127* (0,1282)	0,2199* (0,1285)	0,2458* (0,1264)
Responsabilidad PNV	1,3938*** (0,2463)	1,3455*** (0,2321)	1,2428*** (0,1896)	1,2242*** (0,187)	1,2242*** (0,1822)
Evaluación Positiva	-0,0366 (0,2473)	0,0468 (0,2379)	-0,5937 (0,3963)	-0,5574 (0,3679)	0,0208 (0,2692)
Responsabilidad * Evaluación Positiva	0,2066 (0,2910)	0,2146 (0,2829)	0,7686* (0,4309)	0,8457** (0,4015)	0,3032 (0,3057)
Evaluación Negativa	-0,3249 (0,3165)	-0,3349 (0,3055)	-0,5818** (0,2348)	-0,3596* (0,2169)	-0,5696** (0,2634)
Responsabilidad * Evaluación Negativa	0,2891 (0,4190)	0,2755 (0,4256)	0,5287* (0,2794)	0,3481 (0,2657)	0,5849* (0,3112)
Pseudo R ²	0,3565	0,3588	0,3699	0,3547	0,363
N	975	966	948	930	955
Wald Chi2	337,19***	329,95***	301,28***	310,32***	303,79***

La categoría de referencia es "Resto de opciones: apoyo al resto de partidos o no participar"

En negrita las políticas que eran competencia del PNV en el gobierno de coalición

Errores estándar robustos entre paréntesis

Significación de los coeficientes: *** p < 0,01 ** p < 0,05 * p < 0,1

Tabla 2 (continuación) Intención directa de voto al Partido Nacionalista Vasco

Variables independientes	Drogas	Autonomía	Carreteras	Enseñanza	Paro	Terrorismo
Constante	-2,305*** (0,3295)	-2,5323*** (0,3447)	-2,5102*** (0,3475)	-2,3748*** (0,3712)	-2,38*** (0,3397)	-2,3581*** (0,33)
Edad	0,0205*** (0,0046)	0,0194*** (0,0047)	0,021*** (0,0046)	0,0196*** (0,0048)	0,02*** (0,0045)	0,0195*** (0,0045)
Sexo	-0,281** (0,1449)	-0,2519 (0,157)	-0,2084 (0,1496)	-0,1875 (0,1529)	-0,2305 (0,1487)	-0,2576* (0,1485)
Ocupación sociolaboral						
Trabajador	0,1143 (0,1832)	0,1369 (0,193)	0,0797 (0,1879)	0,0035 (0,1917)	0,1025 (0,1845)	0,1442 (0,1856)
Parado	0,1241 (0,3183)	0,1333 (0,3209)	0,0454 (0,3156)	0,069 (0,331)	0,0817 (0,3201)	-0,0153 (0,3274)
Jubilado	-0,2035 (0,2227)	-0,2094 (0,2364)	-0,2296 (0,2295)	-0,2208 (0,2377)	-0,2128 (0,2244)	-0,2028 (0,2243)
Estudiante	0,4874* (0,2633)	0,5089* (0,2712)	0,5203* (0,272)	0,4993* (0,2768)	0,4174 (0,2627)	0,4871* (0,2679)
Ideología						
Extrema izquierda (1-2)	-0,4535** (0,221)	-0,3208 (0,2327)	-0,3732* (0,2246)	-0,3452 (0,2348)	-0,4922** (0,2173)	-0,4769** (0,2168)
Izquierda (3)	-0,1362 (0,1871)	-0,0703 (0,1991)	-0,0595 (0,1916)	-0,0799 (0,202)	-0,1793 (0,1844)	-0,1219 (0,1848)
Centro izquierda (4-5)	0,4643*** (0,1746)	0,4082** (0,1863)	0,5143*** (0,1802)	0,4549** (0,1925)	0,4126** (0,1723)	0,4019** (0,1721)
Centro derecha (6-7)	1,286*** (0,2417)	1,4164*** (0,2597)	1,2563*** (0,2443)	1,2705*** (0,2636)	1,2568*** (0,2376)	1,2577*** (0,2337)
Derecha (8-10)	0,848* (0,4813)	1,0458** (0,5228)	0,8538* (0,4412)	0,8709* (0,4635)	0,7902* (0,443)	0,8369* (0,4536)
Nacionalista español	-0,711*** (0,2015)	-0,777*** (0,2)	-0,6248*** (0,199)	-0,6864*** (0,2034)	-0,649*** (0,1972)	-0,6581*** (0,2004)
Nacionalista vasco	0,2569** (0,1252)	0,2663** (0,1298)	0,2544** (0,1271)	0,193 (0,133)	0,278** (0,1244)	0,2446** (0,1248)
Responsabilidad PNV	1,3158*** (0,1929)	1,4729*** (0,1804)	1,4616*** (0,202)	1,4392*** (0,2164)	1,394*** (0,181)	1,3909*** (0,1757)
Evaluación Positiva	-0,1339 (0,3432)	0,0875 (0,2495)	-0,1751 (0,2305)	-0,2356 (0,2435)	0,037 (0,2657)	-0,1791 (0,3622)
Responsabilidad * Evaluación Positiva	0,4469 (0,3846)	0,1426 (0,2876)	0,1763 (0,2743)	0,2799 (0,2864)	0,1969 (0,3032)	0,3159 (0,3921)
Evaluación Negativa	-0,5167** (0,2258)	-0,752*** (0,2861)	-0,2907 (0,3068)	-0,1913 (0,2754)	-0,3807 (0,2476)	-0,238 (0,2204)
Responsabilidad * Evaluación Negativa	0,367 (0,2688)	0,6314* (0,3531)	0,2033 (0,3794)	0,2661 (0,3596)	0,1651 (0,2981)	0,2312 (0,2688)
Pseudo R ²	0,3682	0,3876	0,3595	0,3529	0,3699	0,3572
N	970	927	935	864	976	961
Wald Chi2	323,01***	316,34***	330,22***	311,44***	320,25***	327,38***

La categoría de referencia es "Resto de opciones: apoyo al resto de partidos o no participar"

En negrita las políticas que eran competencia del PNV en el gobierno de coalición

Errores estándar robustos entre paréntesis

Significación de los coeficientes: *** p < 0,01 ** p < 0,05 * p < 0,1

Tabla 3. Intención directa de voto al Partido Socialista Obrero Español

VARIABLES INDEPENDIENTES	Sanidad	Medio Ambiente	Vivienda	Seguridad
<i>Ecuación resultado</i>				
Constante	-2,6753*** (0,6511)	-2,1651*** (0,6151)	-2,2705*** (0,6058)	-2,7218*** (0,6464)
Edad	0,0123** (0,0062)	0,012* (0,0063)	0,0138** (0,0064)	0,0138** (0,0064)
Sexo	0,5656*** (0,2112)	0,5532*** (0,2126)	0,4541** (0,2178)	0,5317** (0,21)
Ocupación sociolaboral				
Trabajador	-0,0387 (0,2541)	-0,0872 (0,2583)	0,0042 (0,263)	-0,0032 (0,26)
Parado	0,0519 (0,3607)	0,2422 (0,3398)	0,154 (0,3768)	0,0928 (0,3615)
Jubilado	-0,2337 (0,3074)	-0,3006 (0,3194)	-0,2747 (0,33)	-0,2919 (0,3203)
Estudiante	-0,3792 (0,4756)	-0,4117 (0,478)	-0,3267 (0,4768)	-0,3245 (0,4834)
Ideología				
Extrema izquierda (1-2)	0,5196 (0,3831)	0,288 (0,3859)	0,1801 (0,3824)	0,3655 (0,3869)
Izquierda (3)	0,6184* (0,3389)	0,4351 (0,3393)	0,3654 (0,3265)	0,4903 (0,3292)
Centro izquierda (4-5)	0,6656** (0,3244)	0,4947 (0,3252)	0,3981 (0,3105)	0,5364* (0,3171)
Centro derecha (6-7)	0,3692 (0,4192)	0,1742 (0,4115)	0,052 (0,4041)	0,221 (0,4184)
Derecha (8-10)	-0,5462 (0,5634)	-0,8309 (0,5557)	-0,8172 (0,5792)	-0,5542 (0,5593)
Nacionalista español	0,5772*** (0,1729)	0,5345*** (0,1781)	0,6233*** (0,179)	0,5579*** (0,1731)
Nacionalista vasco	-1,482*** (0,2028)	-1,4873*** (0,2005)	-1,4538*** (0,2111)	-1,54*** (0,2149)
Responsabilidad PSOE	1,5095*** (0,3551)	1,1478*** (0,2605)	1,2838*** (0,2797)	1,765*** (0,3032)
Evaluación Positiva	0,0064 (0,3295)	-0,3772 (0,3423)	-0,3062 (0,3524)	-0,1051 (0,3659)
Responsabilidad * Evaluación Positiva	-0,2 (0,3991)	0,4331 (0,4026)	0,2666 (0,4142)	-0,1661 (0,421)
Evaluación Negativa	-0,4987 (0,4685)	-0,4959 (0,3362)	-0,5207 (0,3346)	0,104 (0,3198)
Responsabilidad * Evaluación Negativa	0,468 (0,5835)	0,3592 (0,3799)	0,1209 (0,3897)	-0,7065* (0,3906)

<i>Ecuación de selección</i>				
Constante	1,6661***	1,7396***	1,7215***	1,6831***
	(0,1512)	(0,1533)	(0,1521)	(0,152)
Edad	0,0011	0,0003	0,0001	0,0008
	(0,0018)	(0,0018)	(0,0018)	(0,0018)
Sexo	0,0852	0,0648	0,0764	0,0753
	(0,064)	(0,0646)	(0,0643)	(0,0644)
Nacionalismo español	-0,1723*	-0,1693*	-0,1549*	-0,1929**
	(0,0917)	(0,0927)	(0,0925)	(0,925)
Autonomista	-0,2434***	-0,245***	-0,2512***	-0,2495***
	(0,0724)	(0,0731)	(0,0733)	(0,0729)
Información política	-0,1116**	-0,1233**	-0,127**	-0,117**
	(0,0507)	(0,0514)	(0,0515)	(0,0517)
Interés por la política	-0,3407***	-0,3467***	-0,3405***	-0,3381***
	(0,0541)	(0,0543)	(0,0548)	(0,055)
<i>Parámetros de correlación</i>				
ρ	-0,3077	-0,3367	-0,2285	-0,2375
	(0,2434)	(0,2467)	(0,2583)	(0,2459)
N	1506	1478	1463	1485
Log Likelihood	-1131,184	-1107,903	-1093,018	-1113,735

La categoría de referencia es “Resto de opciones: apoyo al resto de partidos, no participar, no saber o no contestar”

En negrita las políticas que eran competencia del PSOE en el gobierno de coalición

Errores estándar robustos entre paréntesis

Significación de los coeficientes: *** $p < 0,01$ ** $p < 0,05$ * $p < 0,1$

Tabla 3 (Continuación) Intención directa de voto al Partido Socialista Obrero Español

Variables independientes	Drogas	Autonomía	Carreteras	Paro	Terrorismo
Constante	-2,7602*** (0,6521)	-2,3913*** (0,5949)	-2,6473*** (0,6333)	-2,5672*** (0,6275)	-2,6386*** (0,6132)
Edad	0,0137** (0,0063)	0,0119* (0,0064)	0,0143** (0,0064)	0,0125** (0,0061)	0,0134** (0,0063)
Sexo	0,5242** (0,2085)	0,5047** (0,2182)	0,4451** (0,2146)	0,5477*** (0,2119)	0,6127*** (0,2143)
Ocupación sociolaboral					
Trabajador	-0,0084 (0,2545)	0,0906 (0,2702)	0,0828 (0,2625)	-0,0299 (0,2539)	-0,0566 (0,2589)
Parado	0,1345 (0,3642)	0,0258 (0,3923)	0,172 (0,3597)	0,1495 (0,3601)	0,2641 (0,3554)
Jubilado	-0,2266 (0,3139)	-0,0141 (0,326)	-0,1225 (0,3181)	-0,2703 (0,3083)	-0,3145 (0,3095)
Estudiante	-0,3433 (0,4669)	-0,3187 (0,4947)	-0,1222 (0,4768)	-0,3903 (0,4803)	-0,2914 (0,4814)
Ideología					
Extrema izquierda (1-2)	0,4768 (0,3947)	0,237 (0,3815)	0,5389 (0,4021)	0,5141 (0,3719)	0,2834 (0,3786)
Izquierda (3)	0,5942* (0,3443)	0,3399 (0,328)	0,5952* (0,3554)	0,6069* (0,3313)	0,4558 (0,3225)
Centro izquierda (4-5)	0,6489** (0,329)	0,4208 (0,3134)	0,5255 (0,3409)	0,6395** (0,3162)	0,532* (0,3056)
Centro derecha (6-7)	0,3059 (0,42)	0,1409 (0,4212)	0,3597 (0,4409)	0,316 (0,4077)	0,1775 (0,3962)
Derecha (8-10)	-0,592 (0,5624)	-6,3575*** (0,6139)	-0,6181 (0,5772)	-0,6075 (0,5582)	-0,7675 (0,5542)
Nacionalista español	0,5488*** (0,1723)	0,6543*** (0,1829)	0,667*** (0,1766)	0,5661*** (0,1721)	0,5344*** (0,1748)
Nacionalista vasco	-1,4876*** (0,2056)	-1,4804*** (0,2107)	-1,4846*** (0,2127)	-1,4857*** (0,2094)	-1,5954*** (0,2101)
Responsabilidad PSOE	1,5213*** (0,308)	1,3498*** (0,2656)	1,4965*** (0,3058)	1,3557*** (0,2705)	1,5078*** (0,2566)
Evaluación Positiva	0,0447 (0,3863)	-0,1563 (0,3078)	-0,3271 (0,3095)	-0,0566 (0,3061)	-0,2804 (0,3977)
Responsabilidad * Evaluación Positiva	-0,1444 (0,4534)	-0,0153 (0,3614)	0,059 (0,3772)	-0,0727 (0,3628)	0,2916 (0,4428)
Evaluación Negativa	-0,0934 (0,3209)	-0,6892 (0,4705)	-0,2877 (0,5234)	-0,3779 (0,3478)	-0,0314 (0,3)
Responsabilidad * Evaluación Negativa	-0,1455 (0,371)	-0,6329 (0,5826)	-0,2944 (0,5906)	0,2174 (0,4107)	-0,3084 (0,3601)

<i>Ecuación de selección</i>					
Constante	1,6791*** (0,1493)	1,7424*** (0,1501)	1,6964*** (0,1502)	1,6794*** (0,1505)	1,6524*** (0,1518)
Edad	0,0008 (0,0018)	0,0007 (0,0018)	0,0005 (0,0018)	0,001 (0,0018)	0,0011 (0,0018)
Sexo	0,0798 (0,0637)	0,09 (0,0639)	0,0935 (0,0635)	0,0713 (0,0636)	0,0783 (0,064)
Nacionalismo español	-0,174* (0,0916)	-0,2305** (0,0913)	-0,1546* (0,0921)	-0,1707* (0,0912)	-0,1783* (0,0922)
Autonomista	-0,2372*** (0,072)	-0,277*** (0,0727)	0,2356*** (0,0728)	-0,2484*** (0,072)	-0,2449*** (0,0724)
Información política	-0,1207** (0,0511)	-0,1224** (0,0514)	-0,1311** (0,0512)	-0,1202** (0,0511)	-0,1092** (0,0513)
Interés por la política	-0,3327*** (0,0539)	-0,3596*** (0,0545)	-0,3374*** (0,0549)	-0,3327*** (0,0544)	-0,3391*** (0,0543)
<i>Parámetros de correlación</i>					
ρ	-0,244 (0,2667)	-0,2769 (0,2309)	-0,3023 (0,2606)	-0,2925 (0,2338)	-0,2265 (0,2698)
N	1503	1448	1465	1506	1492
Log Likelihood	-1128,33	-1076,877	-1095,205	-1131,483	-1121,939

La categoría de referencia es "Resto de opciones: apoyo al resto de partidos, no participar, no saber o no contestar"

En negrita las políticas que eran competencia del PSOE en el gobierno de coalición

Errores estándar robustos entre paréntesis

Significación de los coeficientes: *** $p < 0,01$ ** $p < 0,05$ * $p < 0,1$

Tabla 4. Intención directa de voto al Convergencia i Unió

VARIABLES INDEPENDIENTES	Enseñanza	Pensiones	Medio Ambiente	Vivienda	Servicios sociales
Constante	-0,3889 (0,3387)	-0,4474* (0,2682)	-0,3121 (0,2911)	-0,408 (0,2963)	-0,4571 (0,2984)
Edad	0,0072* (0,004)	0,0093** (0,004)	0,0079* (0,0041)	0,0065 (0,0041)	0,0081** (0,0041)
Sexo	-0,3047** (0,1216)	-0,2921** (0,1232)	-0,2889** (0,1253)	-0,2829** (0,1228)	-0,2687** (0,1246)
Ocupación sociolaboral					
Trabajador	0,0052 (0,1638)	0,0526 (0,1652)	0,033 (0,1685)	0,0389 (0,1713)	0,0088 (0,1689)
Parado	0,22 (0,241)	0,3835 (0,2423)	0,37 (0,2491)	0,3468 (0,2433)	0,4115 (0,2485)
Jubilado	0,1753 (0,1905)	0,1819 (0,1942)	0,1699 (0,2079)	0,155 (0,2088)	0,2208 (0,2013)
Estudiante	-0,2864 (0,2756)	-0,2511 (0,2801)	-0,2641 (0,278)	-0,3521 (0,2884)	-0,3096 (0,2885)
Otra Profesión	-0,5074 (0,6967)	-0,4463 (0,6571)	-0,3047 (0,6293)	-0,5033 (0,6671)	-0,2588 (0,6537)
Ideología					
Extrema izquierda (1-2)	-1,396*** (0,2768)	-1,4057*** (0,2696)	-1,2294*** (0,2805)	-1,239*** (0,268)	-1,4237*** (0,2861)
Izquierda (3)	-0,971*** (0,2048)	-0,9288*** (0,1939)	-0,7987*** (0,2043)	-0,807*** (0,203)	-0,8744*** (0,1989)
Centro izquierda (4-5)	0,115 (0,154)	0,1551 (0,1487)	0,253 (0,1566)	0,2325 (0,154)	0,1578 (0,1538)
Centro derecha (6-7)	0,8516*** (0,1789)	0,8418*** (0,1744)	0,9903*** (0,1824)	0,9756*** (0,181)	0,8495*** (0,1765)
Derecha (8-10)	0,5624*** (0,2128)	0,5503** (0,2192)	0,5466** (0,2265)	0,5325** (0,2271)	0,5601** (0,2254)
Nacionalista español	-0,883*** (0,1515)	-1,0793*** (0,1559)	-0,969*** (0,1593)	-0,974*** (0,1556)	-1,0148*** (0,1607)
Nacionalista catalán	0,5928*** (0,1153)	0,5592*** (0,1148)	0,5375*** (0,1175)	0,5313*** (0,118)	0,6297*** (0,1194)
Responsabilidad CIU	-0,0136 (0,2343)	0,1002 (0,1467)	-0,2338 (0,1668)	0,0829 (0,1684)	-0,1358 (0,1716)
Evaluación Positiva	-0,2982 (0,2788)	-0,148 (0,1561)	-0,4706* (0,2429)	0,0158 (0,2723)	0,1974 (0,2256)
Responsabilidad * Evaluación Positiva	0,5068* (0,3031)	0,1014 (0,2506)	0,5709** (0,2834)	0,1973 (0,3228)	0,0975 (0,2564)
Evaluación Negativa	-0,7301* (0,4295)	-0,2199 (0,1611)	-0,3777 (0,2431)	-0,1482 (0,1845)	-0,3194 (0,3015)
Responsabilidad * Evaluación Negativa	-0,014 (0,5067)	-0,0747 (0,2755)	0,3353 (0,2856)	-0,2411 (0,2372)	-0,6559 (0,4004)
Pseudo R ²	0,2743	0,2764	0,2519	0,2689	0,2744
N	1516	1528	1405	1449	1437
Wald Chi2	250,88***	249,57***	216,28***	233,29***	224,47***

La categoría de referencia es "Resto de opciones: apoyo al resto de partidos o no participar"

Errores estándar robustos entre paréntesis

Significación de los coeficientes: *** p < 0,01 ** p < 0,05 * p < 0,1

Tabla 4(Continuación) Intención directa de voto al Convergencia i Unió

Variables independientes	Tribunales de justicia	Droga	Paro	Delincuencia	Control precios	Infraestructuras
Constante	-0,4854* (0,278)	-0,652** (0,2766)	-0,588** (0,2732)	-0,5693** (0,2762)	-0,5692** (0,2788)	-0,4909* (0,2956)
Edad	0,0065 (0,0042)	0,0113*** (0,0041)	0,0122*** (0,004)	0,0105*** (0,0041)	0,0101** (0,004)	0,0089** (0,0041)
Sexo	-0,331*** (0,1227)	-0,2802** (0,1253)	-0,2249* (0,1246)	-0,3101** (0,1249)	-0,3625*** (0,1246)	-0,2598** (0,1236)
Ocupación sociolaboral						
Trabajador	-0,0134 (0,1679)	0,0358 (0,166)	-0,0785 (0,1675)	0,0205 (0,1668)	0,0828 (0,1667)	-0,0003 (0,1652)
Parado	0,316 (0,2518)	0,3392 (0,2422)	0,4716* (0,2472)	0,3941 (0,2465)	0,4323* (0,2492)	0,4104* (0,2454)
Jubilado	0,1918 (0,2023)	0,0722 (0,2003)	-0,0805 (0,1994)	0,1084 (0,2016)	0,1453 (0,1961)	0,1385 (0,1972)
Estudiante	-0,3131 (0,2762)	-0,1339 (0,2723)	-0,1355 (0,2728)	-0,215 (0,2795)	-0,2089 (0,2804)	-0,2644 (0,2787)
Otra Profesión	-0,5694 (0,6994)	-0,3074 (0,5622)	-0,5437 (0,6406)	-0,4404 (0,6077)	-0,4225 (0,664)	-0,4454 (0,6472)
Ideología						
Extrema izquierda (1-2)	-1,372*** (0,2796)	-1,4669*** (0,2978)	-1,5742*** (0,3051)	-1,5411*** (0,2974)	-1,3363*** (0,2785)	-1,3608*** (0,2742)
Izquierda (3)	-0,836*** (0,1998)	-0,9259*** (0,2018)	-1,0566*** (0,1965)	-0,9703*** (0,2021)	-0,8887*** (0,1987)	-0,9014 (0,1955)
Centro izquierda (4-5)	0,1856 (0,1546)	0,1992 (0,1499)	0,0154 (0,1524)	0,1568 (0,1534)	0,1683 (0,1524)	0,1248 (0,15)
Centro derecha (6-7)	0,9036*** (0,1793)	0,951*** (0,1809)	0,739*** (0,1763)	0,8501*** (0,1771)	0,8888*** (0,1783)	0,8715*** (0,1738)
Derecha (8-10)	0,4914** (0,2194)	0,5247** (0,2215)	0,4561** (0,2204)	0,5234** (0,2262)	0,5237** (0,2163)	0,5055** (0,2149)
Nacionalista español	-1,052*** (0,1587)	-1,0994*** (0,1614)	-0,9339*** (0,1569)	-1,0264*** (0,1569)	-0,9603*** (0,1561)	-0,9809*** (0,1565)
Nacionalista catalán	0,5071*** (0,1186)	0,5249*** (0,1181)	0,6014*** (0,1183)	0,5588*** (0,1169)	0,5501*** (0,1172)	0,5658*** (0,1185)
Responsabilidad CIU	0,2868** (0,1323)	0,1866 (0,1659)	0,162 (0,1545)	0,2627* (0,1564)	0,1138 (0,1621)	-0,1762 (0,1970)
Evaluación Positiva	0,4366* (0,2291)	-0,3654* (0,1994)	-0,1028 (0,2492)	-0,0503 (0,2178)	-0,2259 (0,2634)	0,0145 (0,1819)
Responsabilidad * Evaluación Positiva	-0,3789 (0,3079)	0,2362 (0,2653)	0,4779 (0,2971)	-0,1785 (0,2731)	0,2998 (0,3463)	0,2451 (0,2397)
Evaluación Negativa	0,1881 (0,1647)	0,0875 (0,1683)	-0,1879 (0,165)	-0,0892 (0,174)	-0,0771 (0,1594)	-0,7553 (0,3445)
Responsabilidad * Evaluación Negativa	-0,3421 (0,2586)	-0,0196 (0,2441)	-0,0121 (0,242)	-0,0505 (0,2393)	0,0619 (0,2251)	0,4909 (0,4793)
Pseudo R ²	0,2671	0,2898	0,2861	0,2828	0,2669	0,2683
N	1459	1466	1499	1489	1480	1469
Wald Chi2	234,27***	231,49***	234***	260,37***	237,65***	234,1***

La categoría de referencia es "Resto de opciones: apoyo al resto de partidos o no participar"

Errores estándar robustos entre paréntesis

Significación de los coeficientes: *** p < 0,01 ** p < 0,05 * p < 0,1

Descripción de las variables independientes

Estudio 1987: Cataluña

Variables	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Edad	9	91	45,34	17,81
Sexo	0	1	0,49	0,4999
Ocupación sociolaboral				
Trabajador	0	1	0,48	0,4999
Parado	0	1	0,056	0,2308
Jubilado	0	1	0,173	0,379
Estudiante	0	1	0,045	0,2094
Otra profesión	0	1	0,006	0,0776
Ideología				
Extrema izquierda (1-2)	0	1	0,07	0,2582
Izquierda (3)	0	1	0,12	0,3224
Centro izquierda (4-5)	0	1	0,32	0,4681
Centro derecha (6-7)	0	1	0,18	0,3862
Derecha (8-10)	0	1	0,062	0,2414
Nacionalista español	0	1	0,18	0,3845
Autonomista	0	1	0,32	0,4677
Evaluación de las políticas				
Enseñanza ha mejorado	0	1	0,45	0,4977
Enseñanza ha empeorado	0	1	0,067	0,2511
Pensiones han mejorado	0	1	0,248	0,4321
Pensiones han empeorado	0	1	0,207	0,4054
Medio Ambiente ha mejorado	0	1	0,252	0,4347
Medio Ambiente ha empeorado	0	1	0,263	0,4405
Vivienda ha mejorado	0	1	0,169	0,3756
Vivienda ha empeorado	0	1	0,392	0,4883
Servicios sociales han mejorado	0	1	0,327	0,4693
Servicios sociales han empeorado	0	1	0,081	0,2733
Tribunales de justicia han mejorado	0	1	0,13	0,3368
Tribunales de justicia han empeorado	0	1	0,187	0,3901
Paro ha mejorado	0	1	0,183	0,3868
Paro ha empeorado	0	1	0,339	0,4737
Lucha contra la delincuencia ha mejorado	0	1	0,208	0,4063
Lucha contra la delincuencia ha empeorado	0	1	0,325	0,4687
Responsabilidad				
Enseñanza	0	1	0,85	0,357
Asistencia sanitaria	0	1	0,77	0,42
Pensiones	0	1	0,434	0,495
Medio Ambiente	0	1	0,739	0,439
Vivienda	0	1	0,663	0,472
Servicios sociales	0	1	0,75	0,43
Tribunales de justicia	0	1	0,458	0,498
Puestos de trabajo	0	1	0,59	0,49
Lucha contra la delincuencia	0	1	0,58	0,49
Control de precios	0	1	0,52	0,49
Infraestructuras	0	1	0,66	0,47

Estudio 1879: País Vasco

Variables	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Edad	1	92	43,18	17,4
Sexo	0	1	0,48	0,4997
Ocupación sociolaboral				
Trabajador	0	1	0,436	0,496
Parado	0	1	0,062	0,2428
Jubilado	0	1	0,12	0,331
Estudiante	0	1	0,09	0,2927
Ideología				
Extrema izquierda (1-2)	0	1	0,12	0,3292
Izquierda (3)	0	1	0,19	0,394
Centro izquierda (4-5)	0	1	0,31	0,4633
Centro derecha (6-7)	0	1	0,065	0,2481
Derecha (8-10)	0	1	0,021	0,1454
Nacionalista español	0	1	0,161	0,3678
Autonomista	0	1	0,32	0,4658
Nacionalista vasco	0	1	0,52	0,4997
Evaluación de las políticas				
Asistencia médica ha mejorado	0	1	0,617	0,4862
Asistencia médica ha empeorado	0	1	0,113	0,3177
Medio ambiente ha mejorado	0	1	0,19	0,3959
Medio ambiente ha empeorado	0	1	0,419	0,4935
Vivienda ha mejorado	0	1	0,192	0,3947
Vivienda ha empeorado	0	1	0,436	0,496
Seguridad ciudadana ha mejorado	0	1	0,263	0,4408
Seguridad ciudadana ha empeorado	0	1	0,34	0,474
Consumo de drogas ha mejorado	0	1	0,145	0,3525
Consumo de drogas ha empeorado	0	1	0,503	0,5001
Autonomía ha mejorado	0	1	0,351	0,4775
Autonomía ha empeorado	0	1	0,206	0,4047
Paro ha mejorado	0	1	0,239	0,4268
Paro ha empeorado	0	1	0,359	0,4799
Estado de carreteras ha mejorado	0	1	0,541	0,4983
Estado de carreteras ha empeorado	0	1	0,134	0,3416
Terrorismo ha mejorado	0	1	0,157	0,3648
Terrorismo ha empeorado	0	1	0,398	0,4897
Responsabilidad PNV	0	1	0,54	0,498
Responsabilidad PSOE	0	1	0,36	0,48

Fichas técnicas de las encuestas utilizadas

ESTUDIO 1879. Situación social y política del País Vasco (X)

Ámbito: Autonómico. País Vasco

Universo: Población española, ambos sexos, 18 y más años

Tamaño: 1997

Afijación: No proporcional. Se han asignado 563 entrevistas a Álava, 641 a Guipúzcoa y 793 a Vizcaya

Muestreo: Se han realizado tres submuestras, una para cada provincia, aplicando a cada una un procedimiento polietápico, estratificado por comarcas y tamaño de municipio, con selección de las unidades últimas de muestreo por cuotas de sexo y edad

Error muestral: Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y $P = Q$, el error es de $\pm 2,24$ para el conjunto de la muestra

Fecha de realización: Julio 1990

ESTUDIO 1987. Preelectoral I Comunidad Autónoma de Cataluña

Ámbito: Regional. Las cuatro provincias catalanas

Universo: Población de ambos sexos, de 18 y más años

Tamaño: 2484, distribuidas de la siguiente forma: Barcelona, 797; Gerona, 587; Tarragona, 600 y Lérida 500

Afijación: No proporcional en la región. Al interior de cada provincia la muestra es proporcional

Muestreo: Polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de las unidades primarias de muestreo (municipios) de forma aleatoria proporcional, de las unidades secundarias (secciones) de forma aleatoria simple y de las unidades últimas (individuos) por rutas aleatorias y cuotas de sexo y edad

Error muestral: para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y $P = Q$, el error es de $\pm 2,00643$ para el conjunto de la muestra

Fecha de realización: Enero 1992

Bibliografía

- Albertos Fernández, José. Abril 2002. “Votar en dos dimensiones: el precio del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco”, 1993-2001”. *Revista Española de Ciencia Política* 6: 153-82
- Austen-Smith, D. 1992. “Strategic Models of Talk in Political Decision Making”. *International Political Science Review* 13(1): 45-58
- Barreiro, B. Octubre 1999. “Justificaciones, responsabilidades y cumplimiento de promesas electorales”. *Revista Española de Ciencia Política* 1(1): 149-69
- Berinsky, Adam J. 1999. “The Two Faces of Public Opinion” *American Journal of Political Science* 43: 1209-1230
- Berinsky, Adam J. 2002. “Silent Voices: Social Welfare Policy Opinions and Political Equality in America” *American Journal of Political Science* 46: 276-287
- Bosch, A.; Díaz, A. y Clara Riba. 1999. “Las funciones de popularidad. Estado de la cuestión y principales debates”. *Revista Española de Investigaciones Sicológicas* 85: 171-79
- Breen, Richard. 1996. *Regression Models: Censored, Sample Selected, or Truncated Data*. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-111. Thousand Oaks, CA: Sage
- Cheibub, J. and A. Przeworski. 1999. “Democracy, Elections and Accountability”. In *Democracy, Accountability and Representation*, ed. A. Przeworski; B. Manin and Susan Stokes. Cambridge: Cambridge University Press
- Dubin, Jeffrey A. and Douglas Rivers. 1990. “Selection Bias in Linear Regression, Logit and Probit Models” In *Modern Methods of Data Analysis*, ed. John Fox and J. Scott Long. Newbury Park, CA: Sage

- Fearon, J. 1999. "Electoral Accountability and the Control of Politicians: Selecting Good Types versus Sanctioning Poor Performance". In *Democracy, Accountability and Representation*, ed. A. Przeworski; B. Manin and Susan Stokes. Cambridge: Cambridge University Press
- Ferejonh, J. 1999. "Accountability and Authority: Toward a Theory of Political Accountability". In *Democracy, Accountability and Representation*, ed. A. Przeworski; B. Manin and Susan Stokes. Cambridge: Cambridge University Press
- Fraile, M. 2001. *Does the Economy Enter the Ballot-Box? A Study of the Spanish Voters' Decision*. Madrid: Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones
- González, J. J. Abril-Junio 1996. "Clases, ciudadanos y clases de ciudadanos. El ciclo electoral del Pos-Socialismo (1986-94). *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 74: 45-76
- Gujarati, D. N. 1997. *Econometría*. Tercera Ed. Santafé de Bogotá, Colombia: McGrawHill
- Green, William H. 2003. *Econometric Analysis*. Fifth ed. New Jersey: Prentice Hall
- Hair, J. et al. 1987. *Multivariate Data Analysis*. Second ed. New York: Macmillan Publishing Company
- Heckman, James J. 1979. "Sample Selection Bias as a Specification Error" *Econometrica* 47: 153-161
- Lewis-Beck, M. S. 1988. *Economics and Elections. The Major Western Democracies*. Ann Arbor: University of Michigan Press
- Long, J. S. 1991. *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables*. California: SAGE Publications

- Long, J. S, and Jeremy Freese. 2001. *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. Texas: Stata Press Publications
- Maravall, J. M. and Adam Przeworski. 1999. "Reacciones políticas a la economía". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 87: 11-52
- Nadeu, R.; Niemi, R. G. and Antoine Yoshinaka. 2002. "A cross-national analysis of economic voting: taking account of the political context across time and nations". *Electoral Studies* 21: 403-23
- El País. 1980-2001. *Anuarios de El País (1980-2001)*. Madrid: Ediciones El País
- Pitkin, H. F. 1985. *El concepto de representación*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales
- Powell, G. B. 2000. *Elections as Instruments of Democracy. Majoritarian and Proportional Visions*. New Haven: Yale University Press
- Powell, G. B. and Guy D. Whitten. May 1993. "A cross-national analysis of economic voting: taking account of the political context". *American Journal of Political Science* 37(2): 391-414
- Sánchez-Cuenca, I. y Belén Barreiro. 2000. *Los efectos de la acción de gobierno en el voto durante la etapa socialista (1982-1996)*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas
- Stokes, S. C. October 1996. "Public Opinion and Market Reforms: the limits of Economic Voting". *Comparative Political Studies* 29(5): 499-519
- Strom, K. 1990. *Minority Government and Majority Rule*. Canada: Cambridge University Press
- Timpone, Richard J. March 1998. "Structure, Behavior, and Voter Turnout in the United States" *American Political Science Review* Vol. 92, No. 1