

## La captura de tres militares de Biblos. Apuntes prosopográficos (2)

### The capture of three military men from Byblos. Prosopographical notes (2)

Jordi Vidal - Universitat Autònoma de Barcelona  
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès), Spain

[El presente artículo ofrece una nueva interpretación de la captura de tres ciudadanos de Biblos descrita en las cartas EA 122-123.]

**Palabras clave:** Puhuru, Biblos, Rib-Adda, suteos, *šerdanu*.

[This paper offers a new interpretation of the capture of three citizens from Byblos described in EA 122-123.]

**Keywords:** Puhuru, Byblos, Rib-Adda, Suteans, *šerdanu*.

#### 1. La captura de tres ciudadanos de Biblos descrita por Rib-Adda

Dos cartas enviadas por Rib-Adda de Biblos a Amenofis IV (EA 122-123)<sup>1</sup> hacen referencia a la captura de tres hombres de la ciudad de Biblos por parte de tropas suteas enviadas por Puhuru,<sup>2</sup> comisionado (*rābiṣu*) egipcio destacado en Kumidi.<sup>3</sup> Ambas cartas se han datado a inicios del reinado de

1. El análisis de la arcilla de EA 123 ha demostrado la manufactura local de la tablilla (Goren / Finkelstein / Na'aman 2004, 153ss.).

2. Véase Hess 1993, 129s. para un análisis etimológico del NP, así como para una explicación de las variaciones ortográficas con las que aparece en las cartas de Amarna (véase nota 3).

3. Puhuru es mencionado en nueve cartas de Amarna: EA 57: 6 (<sup>m</sup>[*p*]u-hu-ru) y 10 (<sup>m</sup>*pu-h[u-ru]*), EA 117: 61 (<sup>m</sup>*pi-hu-ra*), EA 122: 31 (<sup>m</sup>*pa-hu-ra*), EA 123: 13 y 34 (<sup>m</sup>*pi-hu-ra*), EA 132: 47 (<sup>m</sup>*pi-hu-ra*), EA 189: 17 (<sup>m</sup>*pu-hu-ri*) y 18 (<sup>m</sup>*p[u]-hu-ru*), EA 190: 2 (<sup>m</sup>*p]u-hu-ri*), EA 207: 17 (<sup>m</sup>*pu-hu-ur*), EA 208: 11 (<sup>m</sup>*pu-hu-ru*). Sobre su figura véase Albright 1946, 18; Redford 1990, 16s.; Hess 1993, 129s. Sobre la estructura de la administración egipcia en el Levante durante la Dinastía XVIII véase, por ejemplo, Helck 1971, 248ss., quien defendía la existencia de una división tripartita del territorio, con las provincias de Amurru (capital Sumur), Upi (capital Kumidi) y Canaán (capital Gaza). Liverani 1998-1999, 37s. acepta esencialmente esa división aunque considera que no debió existir una delimitación precisa de esos territorios sino que más bien debió tratarse de un sistema fluido e informal. Por el contrario, Na'aman 1981, 183 ha defendido la existencia de únicamente dos provincias egipcias en el Levante: el norte de Palestina y el Sur de Siria por una parte, y la costa fenicia y el sur y centro de Palestina por otra. Recientemente, Goren, Finkelstein y Na'aman, en su descripción de la administración egipcia en Canaán, han optado por abandonar prácticamente de forma absoluta el concepto de "provincias", para centrarse en el de "ciudades-guarnición" encargadas del control y administración del territorio: Gaza y Yaffa en el sur, Sumur y Ullasa en el norte, además de Bet-shean y Kumidi (Goren / Finkelstein / Na'aman 2004, 322ss.).

Amenofis IV, durante el periodo que transcurre entre la desaparición de Abdi-Ashirta de Amurru y la consolidación de su hijo Aziru como rey.<sup>4</sup>

EA 123 es la carta que ofrece una descripción más detallada del acontecimiento, incluyendo el nombre de los tres individuos capturados:

(...) *ip-šu*  
 10. *ša-a la a-pí-iš*  
 [i]š-tu da-ri-ti  
 [a-]pí-iš a-na URU gub-la  
 [u]š-ši-ir <sup>m</sup>pí-hu-ra  
 [LÚ.M]EŠ KUR su-te d[a-ku]  
 15. [LÚ]<sup>5</sup> še-er-da-ni [ù]  
 [l]a-qú 3 LÚ.<MEŠ> 'ù'  
 [š]u-ri-bu a[-na]  
 KUR mi-iš-ri [šum-ma]  
 la-a yu-wa[-ši-ru]  
 20. *šu-nu LUGAL-ru E[N-li]*  
 [a-]di ti-pu-šu [URU]<sup>6</sup>  
 ar-na UGU-i[a]  
 [šum-]ma i-ra-am LUGA[L-ru]  
 [E]N-li ÌR ki-t[i-šu]  
 25. [ù] uš-ši-ra  
 [3] LÚ.<MEŠ> ù ib-lu-ṭá  
 ù i-na-ši-ra  
 URU a-na LUGAL-ri  
 i-nu-ma i-ša-pa-ru  
 30. *LUGAL-ru ú-ṣur-mi*  
 ra-ma-an-ka iš-tu ma-ni  
 i-na-ši-ru-na  
 3 LÚ.<MEŠ> ša-a šu-ri-ib  
<sup>m</sup>pí-hu-ra uš-š[i-]ra  
 35. ù bal-ṭá-ti  
<sup>m</sup>ÌR-i-ra-ma  
<sup>m</sup>SUM-<sup>d</sup>ÌSKUR <sup>m</sup>ÌR-LUGAL

“Una acción que nunca se había cometido antes, [se ha] cometido contra Biblos. Puhuru envió a los suteos. Ellos ma[taron] a un *šerdanu* [y ca]pturaron a tres hombres que llevaron a Egipto. [Si] el rey [mi] se[ñor] no los libera, a buen seguro la ciudad se rebelará contra mí. [S]i el re[y], mi [se]ñor ama a [su] sierv[o] fiel, [entonces] que libere a los [3] hombres y yo viviré y protegeré la ciudad para el rey. Cuando el rey me escribe: ‘protégete tú mismo’, ¿con qué me he de proteger? Libera a los tres hombres que Puhuru se llevó y viviré. (Ellos son:) Abdi-Irama, Yattin-Hadda (y) Abdi-Milki.”<sup>7</sup>

4. Campbell 1964, 134; Liverani 1998-1999, 199s.

5. Según apunta Rainey 2003, 195 no hay espacio suficiente en el fragmento deteriorado para el signo MEŠ, con lo que debe descartarse la propuesta de, por ejemplo, Schulman 1964, 61 n. 85 y Moran 1992, 201ss., quien traducía “*širdanu*-people”.

6. Restitución propuesta por Rainey 2003, 195, y completamente plausible teniendo en cuenta el pasaje paralelo de EA 122: 47s.

7. Para un análisis etimológico de esos tres NP véase Hess 1993, nr. 4, 5 y 178.

Esa misma acción aparece descrita en términos parecidos en EA 122:

(...) *ù<sup>m</sup>pa-hu-ra*  
*a-pa-aš ip-ša ra-ba*  
*a-na ia-ši uš-ši-ir*  
LÚ.MEŠ KUR *su-te* *ù*  
35.*da-ku* LÚ *še-er-da-ni*  
*ù 3 LÚ.MEŠ*  
*šu-ri-ib a-na KUR mi-is-ri*  
*ù ma-ni UD.KÁM.MEŠ*  
*ti-ša-šu URU UGU-ia*  
40.*ù al-le-e*  
*ta-aq-bu URU ip-šu*  
*ša la a-pí-iš iš-tu*  
*da-ri-ti a-pí-iš*  
*a-na ia-ši-nu ù yi-iš-me*  
45.LUGAL-*ru a-wa-te* ÌR-*šu*  
*ù yu-wa-ši-ra*  
[LÚ].MEŠ *ú-ul ti-pu-uš*  
URU *ar-na mi-na*  
*i-pu-šu-na a-na-ku*  
50.*ši-mi ia-<ši>* UGU-<*ia*>  
*ú-ul ti-im-i*  
[lu-ú] LÚ.MEŠ *i-na [p]a-ni LUGAL-ri* [ù]  
[ia-]nu *ši-mi ia-ši* (...)

“Y Puhuru ha cometido un gran crimen contra mí. Envío a los suteos, (quienes) mataron a un *šerdanu* y se llevaron a tres hombres a Egipto. ¡Cuánto tiempo la ciudad ha estado enojada conmigo! Y la ciudad ciertamente ha dicho: ‘Una acción que nunca se había cometido antes, se ha cometido contra nosotros’. Que el rey escuche las palabras de su siervo y libere a los [hombr]es. (Entonces) la ciudad no se rebelará contra mí. ¿Qué puedo hacer? Escúchame, no te niegues. [Tanto si] (aquellos) hombres están ante el rey, [como] si no lo están, escúchame.”

Según la reconstrucción propuesta por Rainey,<sup>8</sup> ambas cartas relatan una acción militar ordenada por Puhuru, quien envió a mercenarios suteos hasta Biblos para que capturaran y llevaran a Egipto a cuatro individuos, Abdi-Irama, Yattin-Hadda, Abdi-Milki y un *šerdanu*, quien pudo haberse resistido a su captura, lo que explicaría su asesinato. Dicha reconstrucción es, desde luego, plausible aunque elementos como la supuesta resistencia del *šerdanu* son enteramente hipotéticos, pudiendo apuntarse otros escenarios para explicar su muerte.

En cualquier caso, aún aceptando la reconstrucción de Rainey, persisten todavía dos grandes interrogantes en relación con este episodio. Por una parte, más allá de sus nombres, desconocemos quiénes eran los tres individuos capturados y por qué Puhuru, Rib-Adda y los habitantes de Biblos los consideraban tan importantes, hasta el punto de que su desaparición originó una auténtica crisis en la ciudad. Por otra, tampoco sabemos qué motivos pudo tener Puhuru para ordenar su captura y posterior traslado a Egipto.

8. Rainey 2003, 195s.

Con todo, determinadas informaciones recogidas en las cartas, así como algunos datos registrados en otras fuentes permiten plantear algunas posibles respuestas a los interrogantes apuntados.

## 2. šerdanu

Los tres hombres capturados por los suteos no aparecen otra vez mencionados en las cartas de Amarna.<sup>9</sup> Esta falta de información explica que los distintos investigadores hayan optado por calificar a Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki simplemente como “ciudadanos de Biblos”.<sup>10</sup> Con todo, es plausible, a tenor tanto de la información contenida en las cartas como de datos externos, interpretar a los tres individuos como militares de la ciudad de Biblos.

Según EA 122-123 los tres ciudadanos de Biblos estaban de alguna forma relacionados con un *šerdanu* en el momento de su captura por parte de los suteos enviados por Puhuru. Como veíamos, según la reconstrucción de Rainey, ese *šerdanu* debía también él ser capturado, resultando finalmente muerto. Este hecho establece un vínculo evidente entre Abdi-Irama, Yattin-Hadda, Abdi-Milki y el *šerdanu* asesinado. De ahí que el análisis de la figura del *šerdanu* pueda resultar muy útil para tratar de aclarar la función de los tres ciudadanos de Biblos capturados.

Los *šerdanu*, al margen de las dos cartas que aquí nos ocupan, tan solo aparecen mencionados en otro documento de Amarna, la carta EA 81. Se trata de nuevo de otra carta de Rib-Adda al faraón, escrita con anterioridad a EA 122 y EA 123.<sup>11</sup> En dicha misiva Rib-Adda hacía referencia a la traición de un *šerdanu* que abandonó Biblos para unirse a Abdi-Aširta de Amurru:

(...) ù [LÚ] *ši-ir-da-nu*  
[š]a-a i-de p[a-tá-ar a-n]a ma-har  
[m]IR-a-ši-ir-ta (...)

“Y un *šerdanu* que conozco<sup>12</sup> se ha escapado con Abdi-Aširta.”<sup>13</sup>

Desde luego, estas tres referencias aportan muy poca información sobre cuál era el papel de esos *šerdanu* en la ciudad de Biblos. Afortunadamente, la documentación de Ugarit y la documentación egipcia de época ramésida son más explícitas y nos permiten contextualizar las referencias a los *šerdanu* recogidas en EA 81, 122 y 123.

Así, en los textos egipcios de Ramsés II, Merneptah, Ramsés III y Ramsés IV los *šerdanu* aparecen como integrantes de los “pueblos del mar” que atacaron Egipto en el último momento del Bronce Final. Al mismo tiempo, sin embargo, las fuentes indican que esos *šerdanu* actuaron también como tropas al servicio del faraón.<sup>14</sup>

También en Ugarit, tal y como sucede en Egipto, los *šerdanu* actuaron como un contingente de mercenarios al servicio del palacio real. En la documentación alfabetica de Ugarit los *šerdanu* aparecen

9. Abdi-Milki, rey de Šazhimi (en la bíblica Bašan, territorio situado al este del mar de Galilea) figura como el emisor de la carta EA 203. Dicho personaje, que no guarda ninguna relación con el Abdi-Milki mencionado en EA 123, también está atestiguado en una carta de Kamid el-Loz (véase Edzard 1970, 56).

10. Moran 1992, 379 y 385: “citizen of Gubla?”; Liverani 1998-1999, 453 y 463: “Cittadino / Personaggio di Biblo”; Rainey 2003, 195: “citizens of Byblos”.

11. Sobre su cronología véase Campbell 1964, 80 y Liverani 1998-1999, 168.

12. Véase Moran 1992, 150s. n. 4. Dif. Liverani 1998-1999, 177: “e lo *šerdanu* (che mi stava) a fianco”.

13. EA 81: 16-18.

14. Loretz 1995, 126. Véase Cavillier 2005 para una recopilación de las fuentes egipcias referidas a los *šerdanu*.

mencionados en seis textos.<sup>15</sup> En cinco de esos seis documentos son mencionados junto a otras profesiones militares: arqueros (*tnnm*), guardias (*mdrglm*) y soldados de carros de guerra (*mrynm*).<sup>16</sup> En el último texto los *šerdanu* vuelven a aparecer junto a *mrynm* y *mdrglm*, recibiendo de parte del palacio real de Ugarit un pago en forma de ánforas de vino a cambio de los servicios prestados.<sup>17</sup>

De esta forma, y teniendo en cuenta los ejemplos de Egipto y Ugarit, resulta del todo razonable interpretar los *šerdanu* de Biblos mencionados en EA 81, 122 y 123 como parte integrante de un colectivo de mercenarios al servicio de Rib-Adda.<sup>18</sup> Llegados a este punto, el vínculo que EA 122-123 establecen entre el *šerdanu* muerto y los tres individuos capturados obliga a plantear la hipótesis de que Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki formaran parte ellos también del ejército de Biblos. Con todo, el interés demostrado por Rib-Adda para lograr su regreso a Biblos, así como su misma captura por parte de los suteos de Puhuru, indica que Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki debieron ser no simples soldados rasos sino tres miembros destacados del ejército de Biblos, probablemente tres altos oficiales. En este caso pudieron ostentar títulos como el de “jefe de mil” (*rb ’lp*),<sup>19</sup> “jefe de cien” (*rb m’it*)<sup>20</sup> o incluso el de “comandante del ejército” (*tm’ mhnt*),<sup>21</sup> títulos todos ellos atestiguados en fuentes cuneiformes y también en fuentes fenicias de época posterior.<sup>22</sup> Tan solo así se explica no ya solo el interés que Puhuru y Rib-Adda mostraron en ellos, sino también la crisis que su captura provocó en Biblos, según se desprende de las palabras de Rib-Adda.<sup>23</sup> Además, el mismo Rib-Adda en la carta EA 123 vinculaba a esos capturados con la capacidad defensiva de la ciudad, lo que refuerza la posibilidad de que se tratara efectivamente de oficiales militares: “¿con qué me he de proteger? Libera a los tres hombres que Puhuru se llevó y viviré.”<sup>24</sup>

De esta forma, una hipótesis razonable sería entender el episodio como un intento por parte de Puhuru de decapitar el ejército de Biblos mediante la captura de tres altos oficiales, así como del líder de un contingente de mercenarios *šerdanu* presentes en la ciudad.

15. Sobre la identificación *trtn* = *šerdanu* véase Dietrich / Loretz 1972, 42; Liverani 1969 y 1979, 1340; Heltzer 1979, 15 y 1982, 125ss.; Loretz 1995, 129ss.; Vita 1995, 136. Dif. Sanmartín 1989, 345, quien considera que el término ugarítico *trtn* no hace referencia a un grupo étnico sino a una profesión, “juez de paz”. En este mismo sentido véase DUL p. 933s. y Watson 2007, 135. KWU p. 135 “eine Berufsbezeichnung od. eine soziale Klasse”. Para otras posibles traducciones propuestas con anterioridad véase resumen en Loretz 1995, 128s. y DUL p. 934.

16. RS 15.15 (KTU 4.137): 3; RS 15.73 (KTU 4.163): 9; RS 15.94 (KTU 4.173): 4; RS 15.95 (KTU 4.174): 7; RS 15.103 (KTU 4.179): 5 (sobre este conjunto de textos véase recientemente Vita 2008). Más dudoso es que los *mrum*, mencionados también en esos textos, fueran algún tipo de oficial militar. Véase discusión en Vita 1995, 145ss. La dificultad a la hora de definir la naturaleza de los *mrum* se aprecia claramente en los distintos diccionarios ugaríticos (DUL p. 571, “member of a group or class; chief groom(?)”; KWU p. 77, “eine Berufsbezeichnung”).

17. RS 16.165 (KTU 4.216): 7. En la documentación silábica el término *šerdanu* aparece atestiguado como nombre propio (RS 8.145 = PRU 3 257: 27; RS 15.118 = PRU 3 131: 5; RS 15.167 = PRU 3 124: 113; RS 16.251 = PRU 109: 5) y como calificativo étnico / profesional (RS 17.112 = PRU 4 234: 6).

18. Loretz 1995, 132. Helck 1971, 225s. plantea también la posibilidad de que se tratara de una guarnición egipcia en Biblos. Moran 1992, 393 acepta que los *šerdanu* atestiguados en Biblos y en Ugarit pudieron haber sido un tipo de soldado, aunque niega que guarden alguna relación con los *šrdn* mencionados en las fuentes egipcias como uno de los pueblos del mar.

19. Deutsch / Heltzer / Barkay 1999, XXIV. Dicho cargo aparece también atestiguado, por ejemplo, en los textos silábicos de Ugarit, bajo la forma *akil lim* (RS 19.78 = PRU 6 52; RS 20.239 = Ug 5 52).

20. KAI 101. Sobre la posible mención de un “jefe de cien” (*rb mit*) en RS 18.113A (KTU 2.42): 3 véase discusión en Vita 1995, 145, con bibliografía.

21. KAI 1.

22. Lipiński 1992 defiende una coincidencia entre la organización del ejército ugarítico y la de los ejércitos fenicios del primer milenio. Sobre la estructura de mando de los ejércitos fenicios y ugarítico véase Vita 1995, 144s. y 2003, 72.

23. De todas formas, tal y como señaló Liverani 1974, las descripciones políticas de Rib-Adda suelen contener un fuerte grado de exageración.

24. EA 123: 31-35.

### 3. Puhuru y los suteos

El segundo de los interrogantes que planteábamos al principio hace referencia a los motivos que llevaron a Puhuru a ordenar la captura de los tres oficiales de Biblos. De hecho, esa acción de Puhuru contra el ejército de Biblos resulta hasta cierto punto sorprendente, no solo por los contactos comerciales y políticos que Egipto y Biblos mantenían desde el tercer milenio a.n.e.,<sup>25</sup> sino también por las aparentemente buenas relaciones existentes entre Rib-Adda y Puhuru. Así se aprecia, por ejemplo, en la carta EA 132, donde Rib-Adda muestra su preocupación por la seguridad de Puhuru durante la expansión territorial que Aziru de Amurru llevó a cabo hacia la costa mediterránea:<sup>26</sup>

( ...) šum-ma i-na-na  
qa-la-ta ù <sup>m</sup>pí-hu-ra  
la-a yi-zí-za i-na  
URU ku-mì-di u ka-li LÚ.MEŠ  
50.[h]a-za-ni-ka tÙ-da-ku[-n]a

“Si ahora guardas silencio, Puhuru no resistirá en Kumidi y todos los gobernadores serán asesinados.”

En este caso, la falta de información y las dificultades interpretativas que plantean las pocas fuentes disponibles obligan a admitir la imposibilidad, por el momento, de explicar las causas que motivaron la captura de Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki. No puede descartarse, sin embargo, que la acción de Puhuru guardara alguna relación con las tensiones políticas experimentadas en el interior de Biblos y que terminaron con el exilio de Rib-Adda y la entronización de su hermano Ili-rapih.<sup>27</sup>

Sí podemos profundizar, en cambio, en las características de la acción misma de la captura. Dicha acción, como veíamos, estuvo protagonizada por mercenarios suteos,<sup>28</sup> siguiendo la costumbre egipcia en el Levante de encargar determinadas tareas relacionadas con el mantenimiento del orden a fuerzas locales.<sup>29</sup>

Las tribus suteas aparecen en las fuentes cuneiformes como auténticas especialistas en el uso de tácticas de guerrilla, con las que aprovechaban las ventajas que ofrecía el terreno y contrarrestaban la superioridad táctica y tecnológica de los ejércitos regulares.<sup>30</sup> Entre sus principales actividades, al margen de su actuación como mercenarios,<sup>31</sup> destacaba el bandidaje, especialmente el asalto a caravanas comerciales<sup>32</sup> y el rapto de personas, tal y como se aprecia en este texto ugarítico:

5.[u]n-du LÚ DUMU KIN-ri-[k]a  
aš-šum ̄IR <sup>m</sup>na-na-a tÙ-pu-ra  
ù LÚ [...]

25. Helck 1994; Aubet 2007, 223ss.

26. Sobre este episodio concreto véase, entre otros, Jidejian 1968, 51; Singer 1991, 149s.; Klengel 1992, 163 y Belmonte 2003, 48.

27. Para un análisis de la crisis política de Biblos véase Klengel 1992, 175 y Belmonte 2003, 68.

28. Sobre la identidad étnica de las tribus suteas mencionadas en las fuentes escritas del Bronce Final véase, entre otros, Zadok 1985, 59; Astour 1999, 32s.; Van de Mieroop 2007, 54.

29. Weinstein 1998, 229; Martínez 2003, 143.

30. Vidal 2010.

31. EA 195 y EA 246 de nuevo hacen referencia a la contratación de tribus suteas como contingentes mercenarios, en este caso para los ejércitos de Damasco y Siquem respectivamente.

32. Véase, entre otros, Vidal 2005.

ša <sup>m</sup>tu-li-[š]a ù <sup>m</sup>[n]a-na-a  
iš-tu LÚ.MEŠ sú-ti-i  
10.a-na 50 GÍN KÙ.BABBAR ip-ta-tar-šu

“[Cu]ando me enviaste a [t]u mensajero en relación con el siervo de Nanâ [...] de Tuli[š]a y [N]anâ, lo han rescatado de manos de los suteos por 50 siclos de plata.”<sup>33</sup>

Teniendo en cuenta esta especialización de los suteos en las acciones militares no convencionales y en actividades como el secuestro es plausible suponer que la captura de Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki tuvo lugar durante una acción basada en la sorpresa y la velocidad, con un desarrollo anómalo que terminó con la muerte de uno de los personajes que debía ser capturado, el líder de los mercenarios *šerdanu* de Biblos.

#### 4. Consideraciones finales

El análisis realizado hasta ahora ha permitido proponer una hipótesis acerca de la profesión de los tres individuos capturados, al tiempo que ha posibilitado reconstruir parcialmente la acción misma de la captura. Así, la relación de Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki con un mercenario *šerdanu*, unida a la importancia que según Rib-Adda tenían los tres en la defensa de la ciudad son elementos que ciertamente parecen sugerir una vinculación entre ellos y el ejército de Biblos.

Por otro lado, el empleo por parte de Puhuru de mercenarios suteos, especializados en el bandidaje y en el desarrollo de acciones militares irregulares, permite suponer que la captura tuvo lugar en el marco de una acción por sorpresa.

Pero, más allá de esas cuestiones particulares, el episodio microhistórico analizado también permite comprender un poco mejor el ejercicio de la autoridad política egipcia en el Levante mediterráneo durante el periodo de Amarna. Recientemente Gestoso Singer resumía la actuación política de los comisionados egipcios en el Levante en seis puntos básicos: (1) la obediencia al faraón y la vigilancia de los intereses de Egipto en Asia; (2) la supervisión de las actividades de los jefes locales y la necesidad de asegurar su lealtad al faraón; (3) la supervisión y dirección de las tropas reales acuarteladas en Asia en caso de disturbios; (4) la facultad de arbitrar en los litigios entre los mandatarios locales; (5) la voluntad de garantizar el abastecimiento de las tropas reales; y (6) el control de la recolección de tributos.<sup>34</sup>

La acción analizada encaja e ilustra alguno de estos puntos. Así, la captura de Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki ordenada por Puhuru constituye un buen ejemplo de la actuación de los comisionados egipcios en defensa de los intereses faraónicos en el Levante (punto 1). Aunque, como señalábamos antes, desconocemos los motivos que provocaron la acción, es evidente que Puhuru, al trasladar los tres oficiales capturados hasta Egipto, estaba actuando de acuerdo con las directrices reales, y la acción a buen seguro pretendía de una forma u otra defender los intereses de Egipto en la región. Además, el episodio muestra la gestión directa por parte de Puhuru de las fuerzas militares, no únicamente egipcias sino también locales, como son los mercenarios suteos (punto 3). Finalmente, aunque es una posibilidad teórica, no podemos determinar si la captura de Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki pretendía de alguna forma confirmar la lealtad de Biblos hacia Egipto (punto 2).

En cualquier caso, la acción ordenada por Puhuru y ejecutada por mercenarios suteos constituye un magnífico ejemplo acerca de la capacidad de intervención directa en las cuestiones internas de los

33. RS 8.333 (PRU 3 7).

34. Gestoso Singer 2006, 8s. Para un análisis del periodo inmediatamente anterior a la época de Amarna véase recientemente Hoffmeier 2004.

distintos reinos que tenían de las autoridades imperiales egipcias del Levante; una capacidad de intervención que cuando era necesario podía superar sin dificultades substanciales las objeciones o la oposición directa de las autoridades locales, como la que planteó Rib-Adda a propósito de la captura de Abdi-Irama, Yattin-Hadda y Abdi-Milki.

## BIBLIOGRAFÍA

- Albright, W. F., 1946: "Cuneiform Material for Egyptian Prosopography, 1500–1200 B.C.", *JNES* 5, 7–25.
- Astour, M. C., 1999: "The Ḫapiru in the Amarna Texts. Basic Points of Controversy", *UF* 31, 31–50.
- Aubet, M. E., 2007: *Comercio y colonialismo en el Próximo Oriente Antiguo*. Barcelona.
- Belmonte, J. A., 2003: *Cuatro estudios sobre los dominios territoriales de las ciudades-estado fenicias*. Barcelona.
- Campbell, E. F., 1964: *The Chronology of the Amarna Letters*. Baltimore.
- Cavillier, G., 2005: *Gli Shardana nell'Egitto ramesside*. Oxford.
- Deutsch, R. / Heltzer, M. / Barkay, G., 1999: *West Semitic Epigraphic News of the 1st Millennium*. Tel Aviv.
- Dietrich, M. / Loretz, O., 1972: "Die Schardana in den Texten von Ugarit". En *Antike und Universalgeschichte. Festschrift Hans Erich Stier*. Münster. Pp. 39-42.
- Edzard, D. O., 1970: "Die Tontafeln von Kāmīd el-Loz". En D. O. Edzard, et al. (eds.): *Kamid el-Loz – Kumidi: Schriftdokumente aus Kāmīd el-Lōz*. Bonn. Pp. 50-62.
- Gestoso Singer, G. N., 2006: "Periferia 'disputada' en el Levante durante la dinastía XVIII egipcia. Áreas geográficas y estratégicas", *Iberia* 9: 7-19.
- Goren, Y. / Finkelstein, I. / Na'aman, N., 2004: *Inscribed in Clay. Provenance Study of the Amarna Tablets and Other Ancient Near Eastern Texts*. Tel Aviv.
- Helck, W., 1971 : *Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr.* (2nd edition). Wiesbaden.
- 1994: "Byblos und Ägypten". En E. Acquaro et al. (eds.): *Biblo. Una città e la sua cultura*. Roma. Pp. 105-111.
- Heltzer, M., 1979: "Some questions concerning the Sherdana in Ugarit", *IOS* 9, 9-16.
- 1982: *The Internal Organization of the Kingdom of Ugarit*. Wiesbaden.
- Hess, R. S., 1993: *Amarna Personal Names*. Winona Lake.
- Hoffmeier, J. K., 2004: "Aspects of Egyptian Foreign Policy in the 18<sup>th</sup> Dynasty in Western Asia and Nubia". En G. N. Knoppers / A. Hirsch (eds.): *Egypt, Israel, and the Ancient Mediterranean World*. Leiden / Boston. Pp. 121-141.
- Jidejian, N., 1968: *Byblos through the Ages*. Beirut.
- Klengel, H., 1992: *Syria 3000 to 300 B.C.* Berlin.
- Lipiński, E., 1992: "Armée. Orient". En E. Lipiński (ed.): *Dictionnaire de la civilisation Phenicienne et Punique*. Turnhout. Pp. 40.
- Liverani, M., 1969: "Il corpo di guardia del palazzo di Ugarit", *RSO* 44, 194-195.
- 1974: "Rib-Adda, giusto sofferente", *AoF* 1: 175-201.
- 1979: "Ras Shamra: Histoire". In *Supplément au Dictionnaire de la Bible* 9. Paris. Pp. 1295-1348.
- 1998-1999: *Le lettere di el-Amarna* (2 vols.). Brescia.
- Loretz, O., 1995: "Les serdanū et la fin d'Ougarit". En M. Yon / M. Sznycer / P. Bordreuil (eds.): *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av.J.-C.* Paris. Pp. 125-136.
- Martínez, J., 2003: *Historia Militar de Egipto durante la Dinastía XVIII*. Barcelona.

- Moran, W. L., 1992: *The Amarna Letters*. Baltimore.
- Na'aman, N., 1981: "Economic aspects of the Egyptian occupation of Canaan", *IEJ* 31: 171-185.
- Rainey, A. F., 2003: "Some Amarna Collations". En I. Eph'al / A. Ben-Tor / P. Machinist (eds.): *Hayim and Miriam Tadmor Volume*. Jerusalem, 192-202.
- Redford, D. B., 1990: *Egypt and Canaan in the New Kingdom*. Beer-Sheva.
- Sanmartín, J., 1989: "Glossen zum ugaritischen Lexikon VI", *UF* 21, 335-348.
- Schulman, A. R., 1964: "Some Observations on the Military Background of the Amarna Period", *JARCE* 3: 51-69.
- Singer, I., 1991: "Appendix III. A Concise History of Amurru". En S. Izre'el: *Amurru Akkadian* (vol. 2). Atlanta. Pp. 135-195.
- Van de Mieroop, M., 2007: *The Eastern Mediterranean in the Age of Ramesses II*. Malden.
- Vidal, J., 2005: "La participación de tribus nómadas en el comercio internacional del Levante mediterráneo durante el Bronce Reciente", *AuOr* 24: 125-131.
- 2010: "Sutean Warfare in the Amarna Letters". En J. Vidal (ed.): *Studies on War in the Ancient Near East*. Münster. Pp. 95-103.
- Vita, J. P., 1995: *El ejército de Ugarit*. Madrid.
- 2003: "El soldado". En J. Á. Zamora (ed.): *El hombre fenicio. Estudios y materiales*. Roma, pp. 69-77.
- 2008: "Relecture d'un lot homogène de textes administratifs ougaritiques". En C. Roche (ed.): *D'Ougarit à Jérusalem. Recueil d'études épigraphiques et archéologiques offert à Pierre Bordreuil*. Paris, pp 159-166.
- Watson, W. G. E., 2007: *Lexical Studies in Ugaritic*. Sabadell.
- Weinstein, J. M., 1998: "Egypt and the Levant in the Reign of Amenhotep III". En D. O'Connor / E. H. Cline (eds.): *Amenhotep III. Perspectives on His Reign*. Ann Arbor. Pp. 223-236.
- Zadok, R., 1985: "Suteans and Other West Semites During the Latter Half of the Second Millennium B.C.", *OLP* 16, 56-70.