

DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO DEL PARQUE AGROECOLÓGICO SOTO DEL GRILLO

Situación Agronómica, Social, Comercial y Económica

PARTE II: ANÁLISIS AGRONÓMICO Y ECONÓMICO



Autora:

Lucía Otero Calvo

Tutor:

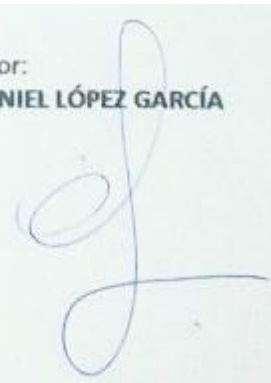
Daniel López García

DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO DEL PARQUE AGROECOLÓGICO SOTO DEL GRILLO

Situación Agronómica, Social, Comercial y Económica
PARTE II: ANÁLISIS AGRONÓMICO Y ECONÓMICO

Autora:
LUCÍA OTERO CALVO

Tutor:
DANIEL LÓPEZ GARCÍA



[Seleccionar fecha]

ÍNDICE

RESUMEN	3
1. Introducción y objetivos.....	4
1.1. Parque Agroecológico Soto del Grillo	4
1.2. Antecedentes y justificación	5
1.3. Transición Agroecológica y Metodologías Participativas	6
1.4. Objetivos	7
2. Material y Métodos	7
2.1. Fase preliminar	9
2.2. Fase de diagnóstico	10
2.3. Cronograma	12
3. Resultados	13
4. Discusión	37
5. Conclusiones	42
BIBLIOGRAFÍA	43
ANEXOS	44
ANEXO I Cuestionario	
ANEXO II Análisis cuestionario	
ANEXO III Guion entrevista	
ANEXO IV Transcripciones	
ANEXO V Análisis de discurso	

RESUMEN

El Parque agroecológico Soto del Grillo (Rivas-Vaciamadrid, Madrid) está formado por un total de 14 productores, la mayoría con huertas de verano “multiproducto”. A pesar de que el objetivo del Parque era establecer proyectos productivos que permitieran la generación de empleo, actualmente parece que su desarrollo y evolución no son los esperados. El objetivo del presente estudio es analizar las causas que están favoreciendo o limitando la actividad agrícola y sus consecuencias desde las perspectivas agronómica y económica. Este estudio (Parte I) se complementa con la Parte II, en la que se analizan las perspectivas comercial y social.

Este estudio se encuadra en un marco de Investigación-Acción Participativa, en el que se ha llegado hasta la fase de Diagnóstico a través de técnicas como la entrevista semiestructurada y la encuesta. Los resultados apuntan que la producción y la rentabilidad se están viendo afectadas por un conjunto de factores muy diversos pero relacionados entre sí, que actúan de manera sinérgica, pero que tienen su centro en la falta de planificación productiva, comercial y empresarial de los proyectos. Resulta necesario corregir esta situación y restaurar las estructuras que permitan el desarrollo de la actividad agrícola. De lo contrario, la propia viabilidad del Parque podría verse afectada.

ABSTRACT

The Agroecological Park “Soto del Grillo” (Rivas-Vaciamadrid, Madrid) gathers 15 producers, most of them maintaining multiproduct “summer” vegetable gardens. Despite the aim of the Park was to establish productive projects allowing the creation of jobs, nowadays it looks like its development and evolution are not as expected. The aim of this study is to analyse the causes favouring or limiting the agriculture activities from the agro-economic and economic points of view (as well as the consequences). This study (Part I) is complemented with Part II, which analyses the social and commercial perspectives.

The study lies within the framework of participative research, reaching as far as the Diagnosis phase through techniques such as semi-structured interviews and surveys. The result points out that the production and profitability are affected by a group of different but connected factors, which operate in a synergic way, being the main one the lack of productive, commercial and management planning of the projects. It seems necessary to correct this situation and restore the structures that allow the development of agricultural activities. If not, the viability of the Park will be compromised.

1. Introducción y objetivos

1.1. Parque Agroecológico Soto del Grillo

Los espacios agrícolas periurbanos constituyen áreas hasta ahora degradadas, desvalorizadas e infrautilizadas (Niemelä et al., 2010; López, 2012), pero que sin embargo ofrecen grandes oportunidades desde tres puntos de vista: social, económico y ecológico. Por tanto, la recuperación de su actividad y su puesta en valor toma gran importancia en relación a la sostenibilidad (Egea Fernández y Egea Sánchez, 2006).

Para potenciar los beneficios que la actividad agrícola puede suponer a estos tres niveles y minimizar sus posibles impactos negativos, no sólo es fundamental la puesta en valor y la recuperación de estos espacios y su actividad sino que sean gestionados en base a criterios agroecológicos (Gliessman, 2007; Guzmán y Alonso, 2007; Sans, 2007). Con ello, se contribuye a evitar, e incluso solucionar, problemas ambientales, además de proveer productos sanos, de alta calidad y de cercanía a la población, así como constituir nuevos modelos y alternativas de transición urbana y socioeconómica (López, 2012).

Por todo ello, la agricultura urbana y periurbana basada en estos criterios agroecológicos ha proliferado enormemente en los últimos años, siendo así mismo impulsada y favorecida por las administraciones. Un ejemplo de ello es el Parque Agroecológico Soto del Grillo sobre el que versa el presente estudio, localizado en Rivas-Vaciamadrid, un municipio perteneciente al cinturón metropolitano del sureste de la ciudad de Madrid, por el que su Ayuntamiento. ha apostado firmemente.

El Parque Agroecológico Soto del Grillo tiene una superficie de 45 Ha, distribuidas en 32 ha de regadío (18 parcelas) y 13 de secano (3 parcelas). Actualmente acoge 16 fincas de producción ecológica preferentemente hortícola (2 parcelas están dedicadas a la ganadería ecológica, y una parcela a frutales), de las cuales 6 se encuentran certificadas. El Parque lleva en funcionamiento desde hace 3 años, y se localiza en la Vega del Río Jarama (*Figura 1*). (http://www.rivasciudad.es/portal/sotodelgrillo/site_contenedor_ficha.jsp?codResi=1&codMenu=749)

Este espacio parece ofrecer grandes capacidades para la agricultura ecológica, ya que se trata de una zona tradicionalmente agrícola, está localizado en áreas protegidas por sus valores paisajísticos y ecológicos (Parque Regional del Sureste, Zona LIC y Zona ZEPA), además de abastecer la demanda, cada vez más creciente, de productos ecológicos dada su proximidad a una serie de áreas densamente pobladas, encabezadas por la ciudad de Madrid. Sin embargo, parece que también existen un conjunto de limitaciones que podrían estar condicionando su capacidad productiva y la viabilidad de las explotaciones.

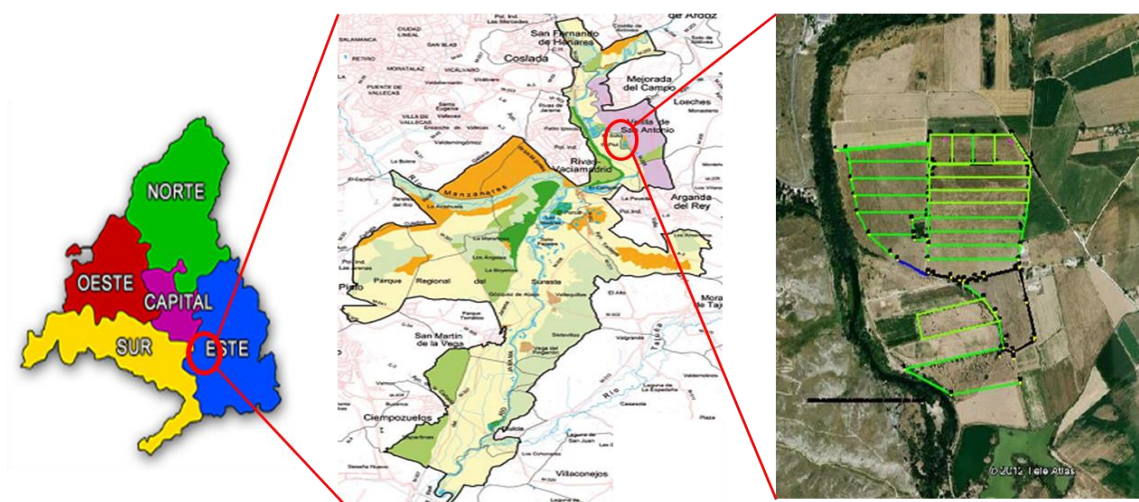


Figura 1: Localización del Parque Agroecológico Soto del Grillo (Fuente: Ayto. de Rivas, 2015)

1.2. Antecedentes y justificación

Tal y como ha sido señalado, el Soto del Grillo está constituido como Parque Agroecológico periurbano en tanto que se trata de un espacio y un proyecto concebido, diseñado y puesto en funcionamiento bajo los principios que establece la agroecología en sus tres dimensiones: ecológico-productiva; socioeconómica y cultural; y sociopolítica.

Sin embargo, que se haya iniciado este proceso de reestructuración social y productiva de este espacio no implica que se trate de un proceso participativo, más allá de la realización de talleres puntuales con objetivos concretos. Así, desde su inicio la puesta en marcha del proyecto del Parque responde a una iniciativa política impulsada y puesta en funcionamiento directamente por los poderes públicos, asesorada en cuestiones técnicas gracias a la subcontratación de la Heliconia S. Coop. Madrid, si bien parece que algunos de los productores hubieran podido colaborar [o más bien ser consultados de manera informal], en su implementación y desarrollo. En cualquier caso, no hay que restarle importancia al hecho de que este apoyo institucional favoreció y posibilitó el emprendimiento de proyectos agroecológicos en este espacio (Del Valle, 2013).

Los talleres participativos realizados durante este tiempo han ido encaminados, principalmente, a solventar demandas presentadas por los productores, así como a intentar priorizar y caracterizar los problemas existentes detectados. Estos talleres han sido la elección participada del logo del Sello de *Producto Fresco Soto del Grillo* y la elaboración de una DAFO a través de Heliconia este mismo año.

Puede decirse que esta DAFO, junto con la auditoría que se hizo a los productores, fue un intento por parte del Ayto. de realizar una valoración de la situación, aprovechando que se trataba de un periodo en que de nuevo se contaba con la asesoría y acompañamiento técnico de Heliconia, dado que en el Parque Agroecológico, a pesar de la potencialidad que parece tener en cuanto a capacidad productiva y de

comercialización, existe una problemática compleja que afecta a muy diversas cuestiones y que tiene diversos orígenes. Sin embargo, a pesar de que desvelan ciertas cuestiones sobre las que se han ido proponiendo algunas soluciones, la DAFO y la auditoría no constituyen un estudio profundo y holístico de la realidad, puesto que se realizaron en un periodo muy corto por cuestiones técnicas y no se tuvo en cuenta el conjunto de los factores que podían estar influyendo en la realidad.

La detección de esta situación por parte de este equipo de trabajo motivó directamente la realización de la presente investigación. **La hipótesis de partida es que en este espacio agrícola confluyen una serie de elementos limitantes y favorecedores a nivel agronómico, ecológico y social cuyas relaciones y sinergias no parecen ser suficientes como para posibilitar el desarrollo social, productivo y económico que se esperaba o podría esperarse en la zona.** Dada esta situación, la importancia estratégica y capacidad transformadora del Parque Agroecológico a nivel social, económico y ecológico se está viendo mermada y, de continuar en esta misma línea, en última instancia podría incluso verse condicionada la propia viabilidad del Parque.

Por todo lo expuesto queda justificado el desarrollo de este estudio de investigación social basado en metodologías participativas, lo que permite realizar un diagnóstico exhaustivo y global a partir del conjunto de actores implicados, localizar nuevos elementos limitantes o favorecedores así como los nodos y aspectos relevantes sobre los que se puede actuar, y que tiene el afán de constituir el punto de partida sobre el que planificar acciones que permitan seguir impulsando y desarrollando la actividad de este espacio.

1.3. Transición Agroecológica y Metodologías Participativas

En los procesos de Transición Agroecológica (TA) que surgen en planes de desarrollo local como el que en este caso nos ocupa, la Dinamización Local Agroecológica (DLAe) constituye una propuesta esencial de metodologías cuyo objetivo es promover la transformación social en estos entornos (y no sólo describir la realidad) a través de la implicación y acción directa de la población local, a la que se sitúa en el centro del proceso (Alberich, 2009; López, 2012).

Es por ello que la herramienta central en este tipo de procesos son las Metodologías Participativas (MP), que no solo incluyen metodologías de investigación sino también de acción, y en las que el *objeto* que se investiga (población local) pasa a ser *sujeto* de investigación, y el *investigador* se transforma en *dinamizador*, cuya función es acompañar a la población local durante un proceso en el cual se formulen reflexiones que conlleven cambios hacia la TA (López, 2012). Este conjunto de metodologías se denominan, por tanto, *metodologías de investigación participativa orientadas a la acción*, o lo que es lo

mismo, investigación-acción participativa, cuya razón de ser es la devolución del conocimiento y la información resultante a la población local para que ésta profundice, priorice y planifique sus propias estrategias de superación (Alberich, 2009).

El conjunto de metodologías propuestas para DLAe proceden de diferentes disciplinas (sociales, agronómicas y ecológicas). Así, la investigación se realiza en un marco transdisciplinar mediante una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas a las que se suman otras herramientas participativas, en base a las tres dimensiones clave de la agroecología: la ecológico-productiva, la socioeconómica y cultural, y la sociopolítica (López, 2012).

1.4. Objetivos

El objetivo general de la presente investigación es diagnosticar la situación económica, social, comercial y productiva del Parque Agroecológico Soto del Grillo, sentando las bases sobre las que puedan ser planificadas futuras acciones que permitan potenciar la actividad agrícola y aportar soluciones y alternativas a los diferentes factores limitantes.

Este objetivo general se concreta en diferentes objetivos específicos desarrollados según las dos líneas de trabajo establecidas en la investigación:

- Parte I: Diagnóstico social y comercial
- Parte II: Diagnóstico productivo y económico

El presente estudio corresponde a la dimensión económico-productiva, estableciéndose los siguientes objetivos específicos:

1. Conocer las percepciones de los actores implicados sobre la situación agraria y económica del Parque y sus proyectos.
2. Analizar los aspectos clave que condicionan o favorecen la producción hortícola.
3. Analizar los aspectos clave que condicionan o favorecen la situación económica de los productores.
4. Identificar sinergias y propuestas de actuaciones y alternativas en materia productiva y económica.

2. Material y Métodos

La metodología puede entenderse, desde un punto de vista teórico, como el marco de referencia para la elección adecuada de los diferentes métodos a utilizar a la hora de investigar un tema concreto. Así, la elección de la misma debería ser inherente a los objetivos del estudio (Guzmán Casado *et al*, 1996). Dado el carácter integral de los objetivos del presente estudio de investigación y su conjunción desde una dimensión

agroecológica, y que ésta se basa en Metodologías Participativas (Guzmán Casado *et al*, 2000), la investigación ha sido realizada en base a la metodología de Investigación-acción participativa adaptada 5 fases (*Tabla 1*) (López, 2012; López y Guzmán, 2013).

Tabla 1. Objetivos de las fases de metodologías participativas en procesos de Transición Agroecológica (Fuente: Adaptado de Guzmán y López, 2013)

FASES	FASE I Preliminar	FASE II Diagnóstico y Planificación	FASE III Investigación	FASE IV Acción	FASE V Evaluación y Reajuste
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> - Primer acercamiento a la realidad local - Negociar condiciones del proceso 	<ul style="list-style-type: none"> - Elaborar y discutir diagnóstico - Crear Grupo Motor y Comisión de Seguimiento - Dar a conocer el proyecto - Elaborar Plan de Acción Integral y Sostenible 	<ul style="list-style-type: none"> - Crear Grupos de Trabajo Sectoriales - Investigaciones suplementarias para los GTS - Incorporar nuevos actores 	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar acciones GTS - Desarrollar identidad general del proceso - Extender el proceso a la Sociedad Local 	<ul style="list-style-type: none"> - Analizar resultados - Establecer propuestas de continuación - Cesión de liderazgo - Asegurar continuidad de acciones en marcha

Debido a la temporalidad del proyecto, se han llevado a cabo acciones encuadradas dentro de las dos primeras fases del proceso (*Tabla 2*):

- **Fase I: Preliminar.** En esta fase se evalúa la existencia del potencial agroecológico para llevar a cabo el proceso de TA y se negocian las condiciones para llevar a cabo dicho proceso con los actores implicados. Por tanto, se trata del primer acercamiento a la realidad local. En este sentido, es fundamental la información aportada por fuentes secundarias e informantes clave, así como la observación directa por parte del equipo investigador.
- **Fase II. Diagnóstico y Planificación Participativa.** Esta fase se basa en la recogida de datos objetivos y de visiones subjetivas y en su posterior análisis, con la finalidad de realizar un diagnóstico holístico de la realidad en el que se base el establecimiento de las futuras actuaciones. Al final de esta fase, se plantea la devolución de los resultados a los sujetos de estudio a través de talleres participativos que permitan la priorización de acciones, el establecimiento de un diagnóstico consensuado y el Plan de Acción (PA).

Tabla 2. Acciones realizadas por las dinamizadoras en cada Fase del Proceso de Investigación-Acción Participativa (Fuente: Elaboración propia, 2015)

	Fase I	Fase II
Acciones realizadas	Observación Participante	
	Análisis de información secundaria	Entrevistas semi-estructuradas
	Reunión informante clave	Análisis de discursos
	Elección de la muestra	Encuestas
		Análisis de encuestas
		Devolución de información

2.1.Fase Preliminar

Durante esta fase, se recogió, a partir de diferentes fuentes, información clave en relación a los problemas, necesidades y potencialidades existentes que podrían estar limitando o favoreciendo la actividad productiva en el espacio a estudio.

Así, parte de la información se ha obtenido mediante la técnica **observación participante**, según la cual las investigadoras se introducen en la realidad social a analizar, lo que permite incluir tanto las distorsiones debidas a la interacción entre investigadoras e investigados, como la mejora de la interconexión de datos obtenidos mediante el resto de técnicas (Alberich et al., 2009; López, 2012). Esta observación comenzó antes del inicio del estudio, ya que una de las investigadoras forma parte de uno de los proyectos productivos del Parque. La observación prosiguió con las visitas previas al Parque Soto del Grillo y se ha ido desarrollando a lo largo de todo el proceso de investigación en los sucesivos contactos con los actores implicados (entrevistas, contacto telefónico, devoluciones, etc.).

Con el fin de encuadrar la situación general del Parque Agroecológico y de informar a la administración del comienzo del estudio, se llevó a cabo una **reunión informal** con uno de los informantes clave, Sira Abed Rego, concejala delegada de Política Territorial, Urbanismo y Movilidad y Coordinadora del Área de Ciudad Sostenible y Territorio, además de impulsora de la creación del Soto del Grillo. Además, se procedió al **análisis de fuentes secundarias** de información, como los integrantes del proyecto productivo Con los Pies en la Tierra.

Por otro lado, se procedió a la caracterización de los diferentes agentes participantes en el desarrollo, gestión y producción dentro del Parque y a la **elección de una muestra** adecuada de ellos para la realización de las actividades participativas llevadas a cabo posteriormente en la Fase II. Así, se determinó que la realidad social se componía principalmente de dos grupos actores diferenciados: por un lado, los 14 proyectos de producción ecológica que actualmente están operando en el Parque Agroecológico (a partir de ahora, Productores), y por otro, el personal técnico y político cualificado encargado de la elaboración, gestión, puesta en marcha y coordinación del Parque Soto del Grillo (a partir de ahora, Técnicos). Partiendo de estos datos, se decidió que el tamaño de la muestra para la recogida de datos cualitativos sería la totalidad de los implicados de ambos grupos. Para la obtención de datos cuantitativos, la muestra se redujo al grupo de los Productores, dado que por el tipo de información que se pretendía obtener no era de interés su realización a los Técnicos. El contacto con los agentes implicados se realizó a través de un primer contacto vía correo electrónico y un segundo contacto vía telefónica.

2.2.Fase Diagnóstico y Planificación participativa

Para la consecución de esta fase se llevaron a cabo dos tipos de procesos diferenciados, con objetivos propios y empleando diferentes técnicas en cada una de ellas. Estos procesos corresponden a la *recogida y análisis de datos* y a la *devolución de resultados* a los sujetos de estudio.

[A] Recogida y análisis de datos

Se ha utilizado una **metodología mixta**, que incluye tanto métodos cuantitativos como cualitativos, ambos complementarios y de interés para el análisis global y fidedigno de la realidad social desarrollado en el presente estudio de investigación.

[A.1] Métodos cuantitativos

Los métodos cuantitativos suelen aplicarse en aquellos casos en que el grado de conocimiento de la realidad es muy amplio y/o se trata de datos objetivables. Así, en el presente estudio, los métodos cuantitativos se utilizaron para la recogida de información más objetiva. La técnica elegida es la **encuesta tipo cuestionario**, a través de la cual se utilizan las preguntas como instrumentos de medida sobre una realidad (Camarero, 2006). En el diseño de la encuesta se han tenido en cuenta, para evitar interferencias, la secuencia de la entrevista, el lugar de cada pregunta en relación a su tipología, la confidencialidad, así como el tratamiento posterior de datos (Camarero, 2006). El cuestionario utilizado consta de 25 cuestiones que incluyen preguntas con respuestas cerradas, múltiples y abiertas (*Anexo I*). Además se realizó un pre-test, con el objetivo de contrastar la adecuación del cuestionario y evitar errores de bulto.

La encuesta se llevó a cabo por las investigadoras a representantes de 12 de los 14 proyectos productivos, dado que la disponibilidad de estos últimos en esa época del año era muy limitada. Los datos recabados mediante esta técnica se codificaron y se incorporaron en una matriz (*Anexo II*) al programa SPSS. A través de dicho software analítico se realizaron análisis de frecuencias de cada variable, así como el cruce en tablas de contingencia de las más representativas. En este último caso todas las variables cruzadas han sido de tipo cualitativo (debido a la codificación), por lo que además se realizó el test Chi Cuadrado para dilucidar la dependencia entre variables.

También se ha utilizado el programa informático Excel, para la generación de tablas asociadas a los datos obtenidos por SPSS.

[A.2] Métodos cualitativos

Para la recogida de datos subjetivos, es decir, aquellos que dependen en mayor grado de interpretación, se emplearon **métodos cualitativos**, lo que ha permitido recoger y generar discursos para explicar la realidad desde la perspectiva del investigado (Del Valle, 2013).

La técnica por excelencia en investigación social cualitativa es la **entrevista**, que permite mayor libertad de expresión al sujeto *investigado* y está menos dirigida por el *investigador* que la encuesta. En este estudio se utilizó la **entrevista semi-estructurada por temas**, que a pesar de mantener cierta directividad por parte del entrevistador también permite al entrevistado expresarse libremente y generar discursos elaborados, dándole cierto grado de profundidad (Vallés, 1999; López, 2012). Esta técnica ha permitido que las investigadoras expongan los temas a estudio de manera abierta y dinámica, de forma que durante el desarrollo de la entrevista tanto el orden como la formulación de las preguntas pudiese ir adaptándose a la propia generación del discurso por parte del entrevistado (López, 2012).

Las investigadoras realizaron entrevistas individuales al conjunto de actores, es decir, que se entrevistó tanto a los representantes de 12 de los 14 proyectos productivos como a los 4 Técnicos, lo que supuso un total de 16 entrevistas. Para garantizar la veracidad del discurso (Alberich et al, 2009), se procedió a su registro mediante sistemas de grabación de audio.

La realización de la entrevista, se ha llevado a cabo en diferentes fases:

a. Fase de preparación: Elaboración de un guion temático: un listado con los temas y subtemas clave a tratar durante la entrevista, flexible y abierto a modificaciones y sin preguntas textuales para permitir la libre expresión del entrevistado (Vallés, 1999; Alberich et al., 2009). Para el presente proyecto se establecieron 2 guiones diferenciados en función de los dos grupos de actores definidos: Productores y Técnicos (*Anexo III*).

b. Fase de desarrollo de la entrevista: El total de las entrevistas se realizaron en el ambiente elegido por los productores, fomentando así un clima de seguridad y comodidad para los mismos. Antes de la realización de las mismas, se procedió a la explicación de los objetivos de investigación dentro de las que se encuadran las mismas y se informó de una posible devolución de los resultados. Además se pidió permiso para la grabación de las mismas, y se indicó la confidencialidad en el tratamiento y difusión de los datos. La duración de las entrevistas fue de entre 40 y 60 minutos.

c. Fase posterior a la entrevista: en una fase posterior a la propia realización, se procedió a la transcripción de las grabaciones mediante el procesador de textos Word. (*Anexo IV*). Para garantizar la confidencialidad de las transcripciones, se han codificado mediante un sistema de letras y números. Así, a cada entrevista se le ha asignado la letra "E" seguida de un número, lo que indica la identificación de cada entrevista. Seguidamente, aparece una letra que identifica el tipo de informante: "P" para productores y "T" para técnicos. A cada uno de ellos también se le ha asignado una numeración correlativa. Por tanto, la entrevista E15T3, sería la entrevista número 15 cuyo informante es el técnico número 3.

A partir de las transcripciones, se realizó un análisis de discurso de orientación semiótica, es decir, se analizó la generación de significado del discurso (Santander, 2001), que partió de la codificación de la información. Así, en primer lugar se realizó una lectura exploratoria de cada transcripción a fin de definir las diferentes **categorías emergentes**. Esto es, etiquetas o códigos que permiten diferenciar categorías conceptuales (fragmentos de texto: palabras, frases o párrafos), de las cuales se incorporan al análisis aquellas que según el criterio de las investigadoras, dan respuesta a los objetivos planteados inicialmente (Santander, 2011).

En una segunda lectura, se identificaron, seleccionaron, clasificaron y agruparon los diferentes fragmentos relevantes de cada entrevista según su correspondencia con cada una de las categorías emergentes (Anexo V). Una vez reunidos y clasificados los fragmentos en las diferentes secciones, se les dio a éstas una secuencia argumental y explicativa lógica (Vallés, 1999), procediendo así a su interpretación y con ello a la realización del propio análisis de discurso, procediendo además a captar intersubjetividad entre los discursos (Ibáñez, 1996).

[B] Devolución de resultados

Con la finalidad de establecer e implementar acciones futuras, legitimadas por los agentes implicados, las cuales se ajusten a sus necesidades y prioridades (López, 2012) y sean ejecutadas conjuntamente (Alberich et al, 2009), se planteó un acto de devolución de información a la población local. Así, diseñó una sesión de devolución consistente en la presentación de resultados durante 15 minutos y en la realización de un taller participativo para priorizar tanto problemática como acciones a través de un flujograma. Debido a que el estudio se llevó a cabo en pleno pico de trabajo de los agricultores, no se pudo consensuar con ellos una fecha para la realización de la sesión de devolución, aunque se sigue en contacto para su realización.

2.3.- Cronograma de acciones

La temporalización de las acciones llevadas a cabo a lo largo del proceso de investigación se detallan en la *Tabla 3*.

Tabla 3. Cronograma de acciones realizadas (Fuente: Elaboración propia, 2015)

	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov
Observación participante					
Análisis de información Secundaria					
Contacto Ayuntamiento y Heliconia					
Preparación Guión entrevista y encuesta					
Realización Pre-test					
Formalización Guión entrevista y encuesta					

profesional y con una “concepción de la agricultura como una ocupación muy idealizada y muy romántica” (E15T13): “hay que saber dónde se está desarrollando tu producción y tu negocio, y eso no se sabe si lo estudias” (E5P5).

Además, la CULTURA AGRARIA de la zona... Si bien es cierto que se trata de un espacio “históricamente destinada a la producción agrícola” (E14T2) que durante un largo periodo estuvo dedicado a la horticultura, apenas queda ya actividad agrícola, y mucho menos horticola, que favorezca sinergias y referencias: “no tienes de quién aprender [...] y además no tienes los canales o medios que acompañan a la actividad productiva. Nosotros necesitaríamos aperos, y como no hay otros agricultores, tampoco los puedo pedir” (E10P10). En relación al conocimiento agrícola tradicional, el salto generacional acontecido y la procedencia urbanita de los nuevos productores ha supuesto la pérdida del “saber transmitido durante generaciones” (E14T2).

2. OBJETIVOS Y EVOLUCIÓN

E14T2- Muchos proyectos se han fraguado casi ideales. Luego cuando los han puesto en marcha se han dado cuenta que la envergadura era superior.

E13T1- Yo creo que ha sido un aterrizaje forzoso, tremendo, para todos los proyectos que empezaban de cero.

E12P12- Vas a tener el privilegio de ser una de las pocas personas de esta sociedad que produce cosas reales, que no vive del humo.

El objetivo del PARQUE AGROECOLÓGICO... La idea para la que fue constituido era proporcionar un espacio para el establecimiento de proyectos productivos que “no tenían que ser huertos de ocio sino parcelas donde se pretendía generar autoempleo” (E16T4) y “tejido social asociado vivo” (E14T2), teniendo en cuenta que “más allá del impacto [...] para esos 17 productores, fuera un proyecto de ciudad” (E16T4).

Pero los objetivos de los PROYECTOS... los resultados muestran que no todos los proyectos seguían una lógica específicamente productiva, y que además la mayor parte han tenido que ir readaptando sus premisas a una realidad no siempre favorable.

Los participantes de proyectos concebidos en línea productiva señalan que a pesar de que su objetivo era vivir de ello pronto se dieron cuenta de que “esos objetivos eran un poco irreales porque la producción es limitada” (E9P9). Por ello, algunos están desarrollando alternativas y complementos a la actividad productiva, como la educación o formación en la huerta gracias a la cual “entra bastante más dinero y hay bastante más margen” (E3P3), o la distribución: “Somos productores y a la vez distribuidores” (E9P9). A estos efectos, hay proyectos que han montado tienda propia y dedican la producción a su autoabastecimiento, si bien ya en algunos casos el propio “proyecto productivo surgió como complemento de la tienda” (E2P2). De otra parte, un grupo

numeroso de proyectos también incluía premisas distintas, como “la formación y asesoramiento” (E7P7), aunque también han tenido que readaptarse principalmente a causa del sobredimensionamiento de los proyectos: “Viendo lo que hemos hecho a lo que se quería hacer, la idea inicial era mastodóntica” (E1P1).

El ANÁLISIS de la situación... Dado este contexto, los Técnicos han determinado que finalmente “no era tanto un Parque Agroecológico con proyectos funcionando para producir, sino que más bien [...] a casi todos las 2 Ha se les quedaron enormes” y que no disponían casi de “acompañamiento, ni formación, [...] ni inversión ni capacidad de inversión” (E13T1). Por ello, a pesar de que “el objetivo final sigue siendo el mismo, la creación de empleo” (E15T3), se están readaptando algunas concepciones iniciales del Parque a “la realidad de los proyectos, intentando asesorarles y dar formación para que puedan ser capaces de sacarlos adelante, en forma de vivero de empresas” (E13T1). Así, tendrían cabida “no solamente [...] proyectos productivos” (E15T3), en referencia a los que ya están, sino también nuevos proyectos aunque poniendo cuidado en “no repetir el mismo error” (E13T1): “De una idea inicial, el propio trabajo, la propia acción, modifica sustancialmente la propia naturaleza del proyecto” (E14T2).

3. POTENCIALIDAD AGRONÓMICA DE LA ZONA

E3P3- Puntos débiles se me ocurren muchos, puntos fuertes pocos.

E5P5- Tenemos un punto fuerte: la tierra. [...] Produce lo que tú pongas, cultivándola en condiciones y alimentándola en condiciones.

E10P10- No es el mejor sitio del mundo, pero tampoco es el peor: tienes agua, el suelo es bueno, el agua es buena.

E12P12- Si queremos hacer una huerta de consumo ecológico local [...], pues estamos en Madrid: [...] aquí, cuando podemos producir, no podemos vender.

La CLIMATOLOGÍA de Madrid... Es señalada como el principal factor limitante ya que “dificulta tener producción variada a lo largo de todo el año” (E3P3) y conlleva que las épocas de máxima productividad sean las de menor consumo: “La huerta de Madrid es lo que es: son pocos meses y justo cuando tienes mayor producción es cuando menos clientes tienes” (E9P9). Otro productor afirma: “La huerta funciona con calor, y aquí no hay calor. [...] El clima te va a pisar los talones cada dos por tres, tu producción va a ser muy limitada, y cuando la tengas no la vas a vender, se va a quedar en la tierra y la vas a tirar” (E12P12). A pesar de todo, uno de los técnicos aclara que “comparado con otras vegas de Madrid, como Tajuña e incluso Tajo [...], el clima es beneficioso” (E13T1).

Sin embargo el SUELO... Es destacado como uno de los aspectos más favorables para la producción, con “una fertilidad buena” (E15T3) dado que se trata de una zona de vega que además lleva mucho tiempo en barbecho, por lo que “las cosechas están

siendo muy buenas, así con poco trabajo” (E2P2). En cualquier caso, algunos productores perciben que no es igual en todas las parcelas, y empiezan a señalar que *“se nota ya un poco agotado”* (E11P11) a pesar de llevar *“muy poco tiempo cultivándolo”* (E9P9). La fertilización podría estar jugando un papel importante dado que *“no hay ganado bueno cerca, y hay que traerse el estiércol de lejos”* (E3P3), a pesar de que existe una finca de vacuno ecológico que forma parte del Parque Agroecológico.

Pero su ESTABILIDAD... Constituye un nuevo problema que preocupa tanto a los productores como a los técnicos, ya que se han abierto simas en dirección al río al menos en una parcela, *“huecos grandes que se tragan el tractor entero”* (E8P8). Señalan que hay que evaluarlo *“porque [...] puede condicionar mucho el cultivo”* (E15T3).

La LOCALIZACIÓN del Parque... Es muy positiva, no sólo porque se trata de *“una zona de rural donde [...] muy cerca de Madrid”* (E3P3) sino también porque se encuentra dentro de un Espacio Natural protegido, *“que tiene muy pocos usos [...] pero sí que permite la agricultura ecológica”* (E16T4), por lo que la *“parte de insectos auxiliares funciona superbién y se regulan muy bien las plagas”* (E3P3).

En cuanto al AGUA... Está disponible gracias a la infraestructura de riego, y afirman que su calidad *“es buena y tenemos en cantidad”* (E3P3), si bien algunos cuestionan su calidad ante la falta de información: *“Sale de pozos pero no sabemos cómo está de contaminado el río que pasa por al lado”* (E9P9).

4. SUPERFICIE DEDICADA A LA PRODUCCIÓN

Tabla 4: Superficie dedicada a la producción (Fuente: elaboración propia, 2015)

N	Media (por categoría)	Desviación estándar
12	3,50	1,314

Tabla 5: Antigüedad de los proyectos y superficie cultivada (Fuente: elaboración propia, 2015)

Proyecto	Antigüedad proyecto	Superficie cultivada
1	1 año	1 Ha
2	Entre 5 y 2 años	Entre 1 y 2 Ha
3	2 años	2 Ha
4	Entre 5 y 2 años	Más de 2 Ha
5	Entre 5 y 2 años	2 Ha
6	Más de 5 años	Más de 2 Ha
7	Entre 5 y 2 años	1 Ha
8	Entre 5 y 2 años	2 Ha
9	Entre 5 y 2 años	Entre 1 y 2 Ha
10	Entre 5 y 2 años	Menos de una Ha
11	Más de 5 años	Más de 2 Ha
12	Entre 5 y 2 años	2 Ha

Para determinar la superficie destinada al cultivo, se establecieron 5 categorías (<1 Ha; 1 Ha; 1-2 Ha; 2 Ha; >2 Ha). El resultado muestra que pesar de que la superficie adjudicada a cada proyecto es de 2 Ha, de media se cultivan entre 1 y 2 Ha (*Tabla 4*).

Cabe destacar también que 3 proyectos disponen de una superficie mayor de producción, localizada fuera de los límites del Parque. Cuando se relaciona con la antigüedad de los proyectos (*ver Parte I*) resulta que el 100 % de los que declaran una actividad superior a 5 años están también cultivando una superficie superior a 2 Ha (*Tabla 5*).

5. PLANIFICACIÓN PRODUCTIVA

E9P9- Aunque la agricultura ecológica hable de diversificar, puedes hasta cierto punto [...]. Cada cosa necesita su herramienta, su atención, [...] su nivel de riego [...]. Diversificas para tener de todo porque no tienes con quién asociarte [...]. Luego empiezas a analizar porqué se te da mal ése cultivo.

E13T1- Se ven cosas muy surrealistas [...]. La ignorancia es atrevida.

En cuanto a los TIPOS DE CULTIVO... En el Parque Agroecológico la producción es fundamentalmente hortícola (*Figura 2*). Así, el 91,7 % de los proyectos afirman cultivar tanto huerta de verano como de invierno, mientras que el 50 % también cultiva frutales, y tan sólo el 17,7 % algún cultivo extensivo. En cualquier caso, por observación participante, puede decirse que tan sólo 1 proyecto posee frutales a gran escala (siendo además su cultivo único en el Parque) y tan sólo otro a media escala, mientras que el resto disponen de poca cantidad y a modo de prueba.

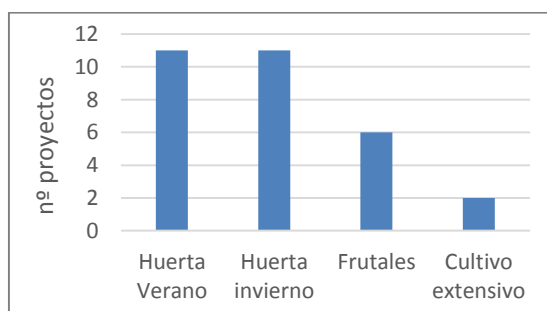


Figura 2: Tipo de producción (Fuente: elaboración propia, 2015)

La planificación y su IMPLEMENTACIÓN... Los hortelanos expresan que “se ha quedado de lado porque era imposible controlarlo” (E1P1). Así, salvo proyectos concretos, la planificación es insuficiente, inadecuada o no puede llevarse a término tal y como estaba planteada: “En vez de fijarse en lo que hacen los agricultores de verdad, prueban de la manera más alegre y sin miedo” (E13T1).

Los CRITERIOS y las estrategias... En general, los productores hacen referencia a que los criterios seguidos para la planificación se han establecido “más en plan agronómico” (E1P1) que comercial. Sin embargo, la mayoría han optado por la que denominan “huerta multiproducto” dirigida a “la venta minorista, particulares y grupos de

consumo" (E10P10), lo que constituye una elección eminentemente motivada por criterios comerciales: *"cada uno tenemos nuestros grupos de consumo, que nos piden que sea una huerta más diversa, que tengamos producto de casi todo"* (E11P11).

En cualquier caso, la planificación no suele ser mucho más exhaustiva o no puede ejecutarse correctamente, y son escasos los proyectos que afirman emplear técnicas concretas. De manera aislada, adelantan o retrasan cosechas para evitar la máxima producción en los meses críticos (*"Hemos [...] decidido hacer dos tandas: ponemos túneles al principio para tener en junio, y con ese cultivo, que es poquita cantidad, aguantamos hasta septiembre, que ya nos está dando el segundo cultivo que hemos puesto en julio"* [E3P3]); levantan el cultivo *"antes sin exprimirlo hasta el final [...] porque da problemas de hierbas y enfermedades, puesto que al final te cuesta mantenerlo"* (E3P3); cultivan *"de acuerdo a la demanda"* (E9P9) o aquellos productos que se dan bien en la zona (*"La hoja aquí en verano es difícilísimo, hay quien lo hace pero requiere una atención y tiene un riesgo enorme"* [E8P8]); o ponen cultivos estratégicos (*"tenemos Stevia y fresa"* [E9P9]). En esta última línea, señalan la plantación de frutales, a lo que muchos se están animando *"porque la fruta la colocas muy sencillo"* (E3P3), si bien tampoco parece que se esté haciendo de manera muy planificada: *"Hemos hecho sólo una prueba, pero es una inversión y un riesgo bastante grande"* (E3P3).

Sobre las huertas MULTIPRODUCTO... Algunos productores manifiestan que *"el grado de conocimientos técnicos que requieres se multiplica por cincuenta para que esos cultivos, todos, se den bien, porque cada uno requiere unos cuidados distintos: [...] éste es uno de los problemas genéricos de la agricultura multiproducto, que tienes un montón de frentes abiertos, sin capacidad de enfrentarte a ellos, ni técnica ni materialmente"* (E10P10). Por eso, se atreverían incluso a dar el siguiente consejo a alguien que empezara: *"coge 1 Ha y llega a un acuerdo con una industria de procesado o un mayorista, y ésa hectárea la cultivas al por mayor y la otra de cultivos variados. [...] Yo creo que ése es el planteamiento adecuado para poder vivir de ello sin morir en el intento"* (E12P12).

A esto hay que sumar que la mayor parte de los productores cultivan bajo las mismas premisas, por lo que la problemática se multiplica: *"No tiene ningún sentido que todos estemos produciendo lo mismo. [...] ¿Y todos estamos cultivando tomates? ¡Nos matamos por el tomate!"* (E9P9).

6. CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN

E3P3- Si es un Parque Agroecológico [...] tiene que tener parcelas productivas, pero tienen que estar en producción.

E16T4- Falta capacidad para invertir en personal, maquinaria y herramienta.

E12P12- Cualquier productor ecológico con una trayectoria [...] te va a decir "ésto ni es una huerta ni es nada". Es un desastre.

Los productores señalan como principal factor limitante los medios humanos disponibles (*“No tenemos personal ni tiempo”* [E2P2]), en la creencia de que *“cuanto más mano de obra, más producción”* (E11P11). Sin embargo, opiniones más críticas destacan que también tiene que ver con su *“falta de material y equipamiento”* (E10P10), dado que no son *“profesionales ni pequeños inversores”* (E16T4). En cualquier caso, los medios técnicos que dependen de la administración tampoco escapan a las críticas, y algunos mencionan que *“el riego [...] es el segundo factor limitante”* (E2P2) para la producción.

6.1. MEDIOS HUMANOS

En cuanto a la DISPONIBILIDAD de personal... En base a lo analizado en la *Parte I*, el número de participantes por proyecto es muy variable (desde un mínimo de 2 hasta un máximo de 12), si bien la media es de 5 participantes y el grupo mayoritario de proyectos es aquel en que participan 3 personas.

Para conocer si existe relación entre un mayor número de participantes y una mayor superficie de producción, se han cruzado ambos datos en una tabla de contingencia a la que se le ha aplicado el test Chi-cuadrado. De los resultados se deduce que no:

- El 75% de los proyectos de 2 Ha están compuestos sólo por 3 participantes (25 % del total de proyectos [Tabla 6, Figura 3]).
- Los proyectos con >2 Ha tienen entre 2 y 6 participantes como máximo, (25 % del total de proyectos).
- 2 de los proyectos con <2 Ha tienen algunos de los mayores números de participantes detectados por proyecto (8 y 11 participantes) (16,7 % del total de proyectos).

Tabla 6: Porcentaje de proyectos en relación a la superficie cultivada y al nº participantes
(Fuente: elaboración propia, 2015)

	< 1 Ha	1 Ha	1 - 2 Ha	2 Ha	> 2 Ha	Total
2 personas	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%	16,7%
3 personas	0,0%	0,0%	8,3%	25,0%	0,0%	33,3%
4 personas	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%	16,7%
6 personas	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	8,3%
8 personas	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%
11 personas	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%
12 personas	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	8,3%
Total	8,3%	16,7%	16,7%	33,3%	25,0%	100,0%

La DEDICACIÓN de los participantes... Existen 3 grupos diferenciados de proyectos con igual peso: el primero, en el que todos los participantes tienen dedicación plena; el segundo, en el que todos los participantes tienen dedicación parcial; y el tercero, en el que se existe una mezcla de participantes con dedicación plena y parcial (*Figura 4*).

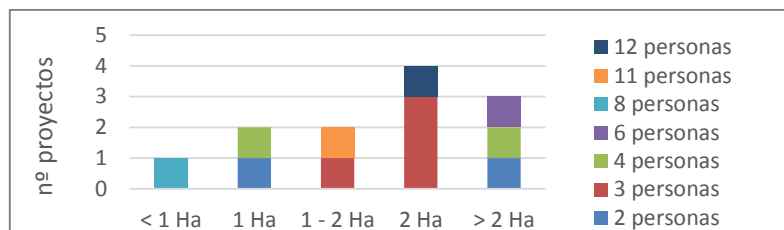


Figura 3: Número de proyectos en relación a la superficie cultivada y al nº participantes
(Fuente: elaboración propia, 2015)

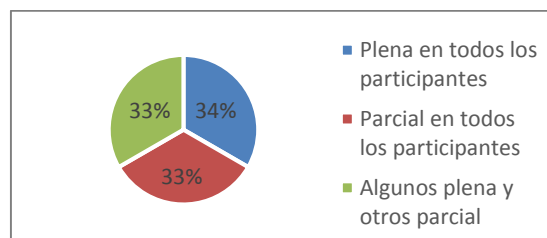


Figura 4: Porcentaje de proyectos según dedicación (Fuente: elaboración propia, 2015)

Pero independientemente de esto, si se tiene en cuenta el número de horas semanales que invierte el conjunto de los participantes en el proyecto (ver apartado B.3.), resulta que en algunos proyectos la dedicación laboral muy elevada.

Pero la PERCEPCIÓN es... A pesar de que los resultados anteriores parecen señalar que muchos proyectos disponen de una cantidad de personal elevada y/o con alta dedicación, un grupo numeroso de proyectos afirma que no dedican a la huerta “el tiempo suficiente y necesario” (E6P6) o que “uno de los problemas que hemos tenido [...] es que no había nadie fijo” (E8P8). La casuística es muy amplia, pero algunos señalan que se debe a las limitaciones económicas de los propios proyectos: “como no tenemos dinero, tenemos otro tipo de trabajo” (E6P6), mientras que otros lo achacan a la ineficiente optimización del trabajo y/o de la mano de obra: “Este año poniendo menos de la mitad que el año pasado, hemos sacado bastante más producción, [...] perdimos mucha producción en la planta” (E7P7). Esta ineficiencia de la mano de obra podría ser consecuencia de la multitud de tareas paralelas que realizan: “Deberíamos centrarnos en la producción [...]. El problema es que aquí la gente está haciendo de secretario, de distribuidor, de comercializador, y al final no haces nada bien.” (E12P12).

6.2. MEDIOS TÉCNICOS:

DISPONIBILIDAD y uso de maquinaria... La mayor parte de los proyectos (91,7 %) declara utilizar maquinaria. De ellos, el 100 % emplea tractor, casi todos motoazada (81,8 %) y desbrozadora (90,9 %), y sólo algunos mochila fumigadora (18,2 %). En el caso de la motoazada y de la desbrozadora se trata de maquinaria propia, pero en el caso del tractor hay mayor variabilidad: un 63,6 % dispone de tractor propio, mientras que un 27,3 % se lo solicitan a otro productor del propio Parque y un 9,1 % a otro productor ajeno al Parque (Figura 5).

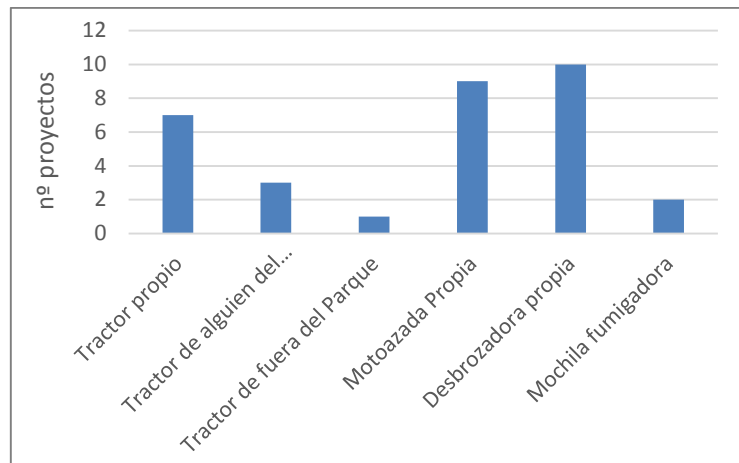


Figura 5: Maquinaria empleada (Fuente: elaboración propia, 2015)

Un productor matiza que *“Uno de los mayores problemas a la hora de trabajar es que no se estructuran para tener una maquinaria buena, rentable y que les dé productividad”* (E5P5). Salen a relucir tres aspectos clave: escasez e ineficiencia de la maquinaria, poca coordinación entre productores, e imposibilidad de rendimientos adecuados sólo en base a la mano de obra, ya que *“para hacer una agricultura artesanal, esta tierra se queda muy grande”* (E7P7). Como maquinaria básica se señala *“un tractor (tampoco grande porque son 2 Ha), con un buen chísol, unas gradas, un rotavator y una desbrozadora”* (E5P5). Por su parte, los proyectos que sí disponen de maquinaria apuntan que necesitarían más, al menos para labores puntuales y específicas, pero que *“como no hay otros agricultores, tampoco se pueden pedir”* (E10P10), en referencia a la inexistencia de hortelanos en la Vega y considerando que el resto de proyectos del Parque no pueden aportar ninguna solución.

En cualquier caso, parece que adquirir maquinaria en propiedad supone un desembolso económico que la mayoría no pueden asumir, y cuestionan además su amortización dado el tamaño de la parcela. Como solución se ha *“planteado en algún momento la posibilidad de tener una maquinaria común [...] como motoazadas o desbrozadoras”* (E2P2) porque *“sería más fácil, más económico y más rentable”* (E6P6) dado se van a *“usar una vez o dos”* (E4P4), si bien luego *“nadie tiene dinero”* (E10P10).

El tractor es uno de los elementos a los que se hace mayor mención, no sólo por parte de aquellos proyectos que carecen del mismo sino porque muchos de los que lo tienen parecen no poder hacer el uso del él que sería necesario. En cualquier caso, dado que hay bastantes tractores, el establecimiento de estrategias de colaboración ágiles y coordinadas se plantea como una posible solución, aunque algunos especifican: *“alquilamos el tractor con nuestro conductor”* (E3P3).

En cuanto al INVERNADERO... Aunque poco mencionado, es un asunto que parece importante: *“No tiene que ver con el Ayto., sino con el Parque Regional: no podemos*

poner invernadero, que nos ayudaría muchísimo por las limitaciones climatológicas. Si estamos limitados a tres meses, el invernadero podría darnos dos meses más (E8P8). En cualquier caso, numerosos proyectos han colocado algunos pequeños destinados a adelantar la producción en meses fríos.

Sin olvidar los cortes y horarios de RIEGO... Los productores son conscientes de que es clave *“el hecho de que haya un sistema de riego relativamente fiable”* (E8P8), aunque los problemas de abastecimiento siguen sin estar completamente solucionados en la actualidad y *“a veces han hecho daños importantes”* (E8P8) (ver Parte I).

También hay quejas importantes en cuanto a los horarios, que a algunos no les parecen *“razonables para una huerta: ni se amoldan al horario de trabajo ni a las necesidades que tiene la huerta”* (E2P2). Especifican que aunque la regulación de horarios fue consultada, al final, cuando no es posible ir a la huerta en ese horario, los productores lo dejan abierto para asegurar el riego, de manera que *“al final estamos gastando más agua que si no hubiera horarios”* (E2P2). También afirman que están *“todo el rato pensando en el sistema de riego, en el horario”* (E7P7). Los técnicos señalan que los productores *“están regando mucho, mucho más de lo que deberían [...] y está el tema de la recarga del acuífero”* (E15T3), aunque no parecen ser conscientes del motivo por el cual parece estar sucediendo éso.

6.3. CAPACIDAD PRODUCTIVA

La falta e ineficiencia de RECURSOS... Esta situación lleva a una incapacidad para gestionar la finca, por lo que la percepción es que casi ningún productor *“tiene las parcelas explotándolas al 100 %, el que más al 50 - 60 %”* (E5P5) ya que *“para poder producir tienes que tener unos ingresos y unas inversiones, y le tienes que dedicar tiempo”* (E6P6). De lo contrario *“se llena de hierbas, se llena de semillas... Y es más difícil de gestionar”* (E7P7) y *“al final la parcela no produce, o no produce lo que debe de producir”* (E5P5). En conjunto, *“el ritmo de las parcelas es muy desigual, con gente que las está explotando con muchísimo esfuerzo, y otros que las tienen medio abandonadas o practicando una agricultura que es más de ocio que productiva”* (E16T4).

Las CONSECUENCIAS... Todo ésto redundará, por tanto, en una merma de la producción, del valor comercial de los productos, y de la rentabilidad de los proyectos: *“Yo he visto aquí gente que tira el producto. ¿De qué vale dar los calabacines grandes? [...] ¿Y por qué no los has cogido a tiempo?”* (E5P5). Incluso proyectos mejor gestionados hacen referencia a ambas cuestiones: *“Tenemos una norma muy estricta para recoger antes y no después. Nosotros también tenemos un equipo. Aunque sea demasiado pequeño [...], sigue estando tierno, y llegas a poder colocar casi todo”* (E3P3).

La producción en muchas parcelas no es “estable y ni buena” (E11P11) por lo que “hay dudas de que se pudiera garantizar el suministro durante todo el año” (E16T4). El principal problema es la producción de invierno, muy limitada por el clima y poco rentable: “Tú vas al mercado con unas colecillas enanas, cuando en Valencia te están dando una col que parece éso... No puedes competir” (E9P9). Este hecho repercute negativamente en la comercialización, obligando a comprar productos de otra procedencia “porque no vas a [...] captar a tus clientes en verano y des-captarlos en invierno” (E10P10). Esta temporada de verano, además, parece que “no se está produciendo igual que el año que el pasado” (E15T3), seguramente producto de todo lo expuesto hasta el momento aunque agravado por las circunstancias climatológicas acontecidas.

En cuanto a las SOLUCIONES... Una de ellas es “la especialización de cultivos para la gente que tiene pocos conocimientos, porque acotas lo que estás haciendo, tanto desde el punto de vista de conocimientos técnicos como desde el punto de vista de inversiones, y [...] la posibilidad de que mejores el producto es mayor” (E10P10), si bien surgen nuevas dudas a resolver: “Si te dedicas a la zanahoria [...] acabarás teniendo 30.000 kg de zanahoria. Entonces ahora la pregunta es ¿qué hago con 30.000 kg de zanahoria? Porque aquí no existen canales de comercialización” (E10P10). Otra solución tiene que ver con reducir el tamaño de las parcelas, ya que en opinión de algunos “con la tercera parte o la mitad de superficie sí que se puede empezar un proyecto productivo” (E7P7).

7. CAPACIDAD DE TRANSPORTE Y ALMACENAJE DE LA PRODUCCIÓN

Salvo proyectos puntuales, la mayoría señalan que disponen de furgoneta u otros medios propios para el transporte de la producción. Ahora bien, en cuanto al almacenaje no ocurre lo mismo. En el Parque no existe ningún lugar de almacenaje comunitario, si bien el Ayto. instaló para cada proyecto una caseta “para el acopio de los aperos y parte de la producción” (E16T4), aunque los no parecen darle demasiado uso. De este modo, se han tenido que dotar de almacenes particulares, como es el caso del 75 % de los proyectos, aunque un 25 % lo tiene sin refrigerar.

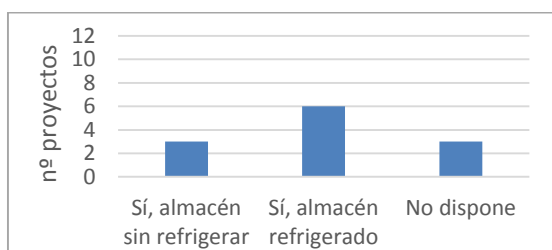


Figura 5: Capacidad de almacenaje
(Fuente: elaboración propia, 2015)

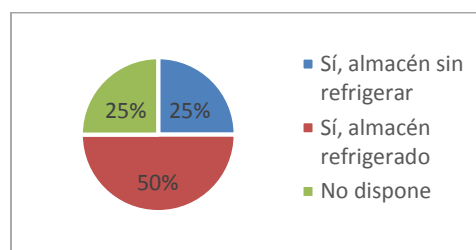


Figura 6: Capacidad de almacenaje
(Fuente: elaboración propia, 2015)

Además, algunos productores declaran que la localización de estos almacenes particulares en lugares alejados del Parque les obliga a “consumir más recursos” (E8P8).

8. GENERACIÓN DE EXCEDENTES

E12P12- Te están todo el año dando la paliza con que si producto de huerta, producto local, y cuando lo tienes [...] se van de vacaciones.

La mayor parte de los proyectos (67 %) manifiestan generar excedentes. De éstos, todos los generan durante el periodo estival (*Figura 7 y Tabla 7*), coincidiendo en señalar el mes de agosto y en segundo lugar el mes de julio: “*Vendemos todo lo que producimos hasta que llega agosto*” (E7P7).

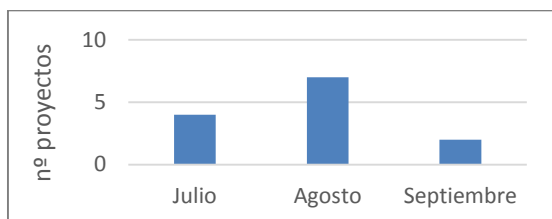


Figura 7: Épocas de generación de excedentes
(Fuente: elaboración propia, 2015)

Tabla 7: Épocas de generación de excedentes
(Fuente: elaboración propia, 2015)

	Nº proyectos	% proyectos
Julio	4	57,1%
Agosto	7	100,0%
Septiembre	2	28,6%
Total proyectos	7	

En lo que se refiere a las CAUSAS... Se apunta por igual en 2 sentidos bien diferenciados. El primero, señala como causa el descenso de las ventas como consecuencia de la disminución de consumidores (periodo vacacional), coincidiendo con el momento de máxima producción de la huerta de verano: “*Agosto es un mes muy productivo y muy malo en ventas*” (E7P7). El segundo, hace referencia a una planificación insuficiente y/o mal planteada de la producción, con una excesiva plantación que no se ajusta a la demanda ni a los ritmos de consumo, y sin una previsión de ventas: “*Hay veces que nos flipamos con cierto producto y plantamos más de lo debido*” (E7P7). Merece la pena resaltar que la mayoría de los proyectos señalan como causa principal una u otra opción, y tan sólo uno plantea que confluyan ambas cuestiones.

En cuanto a las SOLUCIONES... También se establecen en general dos caminos diferenciados en función de cuál se considere que es la causa. Así, los que apuntaban a la comercialización como causa principal, proponen buscar canales de venta alternativos a los habituales, como distribuidoras/intermediarios (“*que intercediera el Ayto. para que en alguna gran superficie o supermercado de los grandes de Rivas poder colocar los productos*” (E5P5)), matizando que “*venderlo a través de industrias es un precio irrisorio, que a veces te cuesta casi más recoger que vender*” (E12P12). También señalan posibles acuerdos con otros productores para organizarse en la planificación de la producción y en la venta (“*juntarnos [...] para tener un punto de venta fijo durante todo el año en el pueblo*” (E5P5)), tal y como queda reflejado en la *Parte I*, y por último la venta del producto excedentario a una conservera.

En este sentido, recalcan que “*Los excedentes los vas a generar cuando todos los generan, y está todo el mundo llamando a la conservera: ¡Oye, que te lo regalo casi!*”

(E12P12). Por eso como solución proponen más bien *“intentar crear nuestra propia conservera”* (E12P12) si bien *“se necesita mucha inversión, que desde luego la gente que estamos allí es imposible: debería venir de fuera”* (E9P9). Una idea que algunos han madurado es la de volver a poner en funcionamiento *“unas cocinas para formar a gente en hostelería [...] que hay en Rivas, profesionales, increíbles, cerradas [...]: ése sitio sería estupendísimo para llevar todo lo que sobre aquí y además darle un valor añadido a ese producto: marca de Rivas, Soto del Grillo”* (E2P2), pero reconociendo la necesidad de que *“lo moviera el Ayuntamiento de alguna manera, municipalizándolo [...], sacándolo a concurso [...], o subvencionándolo por lo menos al principio para que pueda salir adelante”* (E2P2).

Entre los que destacan la inadecuada planificación como principal causa, señalan como solución llevar registros adecuados de datos y estudiar cómo se comporta el cultivo en finca para conocer cuál es la producción real, y poder ajustar cada vez más la producción y las ventas, así como llevar a cabo técnicas de cultivo y una planificación apropiadas: *“este año lo planificamos mucho más tranquilo porque sabíamos que tendríamos la explosión en agosto [...] y entonces con la mitad de trabajo y la mitad de inversión en planta, hemos sacado mucha más cosecha adelante y hemos vendido más”* (E7P7); *“producimos lo que tenemos vendido”* (E3P3); o la selección de *“variedades más resistentes al verano y de productos no perecederos que [...] puedes guardar”* (E7P7). Sin embargo, existen algunas opiniones más negativas, alegando que como *“la producción se concentra en dos meses, no puedes escalonar como en otras zonas, y para poder tener producción en septiembre e incluso en octubre, tenemos que poner mucha cantidad. Entonces el excedente aquí es casi obligatorio”* (E8P8).

Por si se relaciona con la CAPACIDAD DE ALMACENAJE... Se han cruzado los datos en una tabla de contingencia, que se ha sometido posteriormente a un análisis estadístico Chi-cuadrado. El objetivo es determinar si el hecho de disponer de un lugar de almacenaje de la producción está relacionado con un volumen menor de excedentes, entendiendo que así los productores pueden conservar y, por tanto, comercializar productos que de otro modo se estropearían.

Sin embargo, el resultado desvela que el 58% del total de los proyectos declara tener almacén y también tienen excedentes (*Tabla 8 y Figura 8*). De hecho, el mayor grupo de proyectos es el que tiene almacén refrigerado y excedentes (33 % del total), siendo sólo el 16,7% los que disponen de almacén refrigerado y no los generan. En esta misma línea, tan sólo un 8,3% del total los proyectos que no tienen almacén generan excedentes, un hecho que parece contrario a la lógica expuesta inicialmente. Así, del conjunto de los que generan excedentes la mayor parte (87%) dispone de almacén

(Figura 9). O dicho de otro modo: es inferior el porcentaje de los que sin disponer de almacén generan excedentes (33 %) (Figura 12), que el porcentaje de aquellos que disponiendo de almacén refrigerado generan excedentes (67%) (Figura 11) o el de aquellos que disponiendo de almacén no refrigerado también los generan (100 %) (Figura 9).

En cualquier caso, y dado que el análisis estadístico no es representativo, que la mayoría de los que tienen excedentes también dispongan de almacén puede ser debido a causas aleatorias.

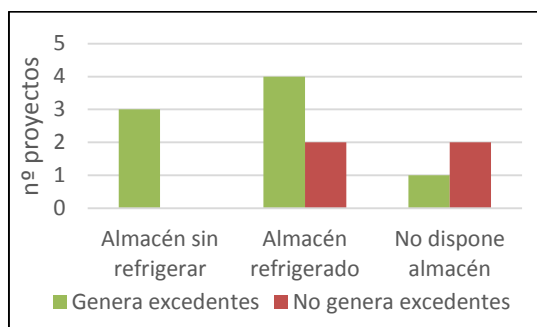


Figura 8: nº proyectos en base a la generación de excedentes y la capacidad de almacenaje
(Fuente: elaboración propia, 2015)

Tabla 8: porcentaje de proyectos en base a la generación de excedentes y la capacidad de almacenaje
(Fuente: elaboración propia, 2015)

	Genera excedentes	No genera excedentes	Total
Almacén sin refrigerar	25,0%	0,0%	25,0%
Almacén refrigerado	33,3%	16,7%	50,0%
No dispone almacén	8,3%	16,7%	25,0%
Total	66,7%	33,3%	100,0%

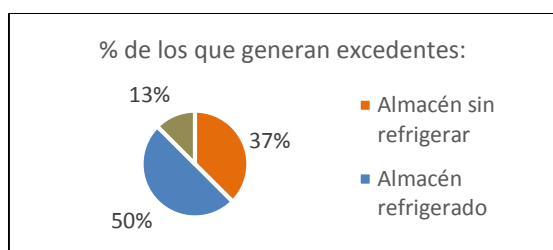


Figura 9: Capacidad de almacenaje de aquellos que producen excedentes
(Fuente: elaboración propia, 2015)

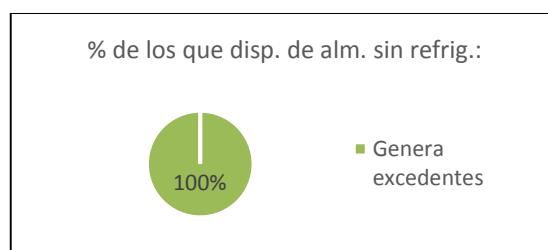


Figura 10: Producción de excedentes para los que disponen de almacén sin refrigerar
(Fuente: elaboración propia, 2015)

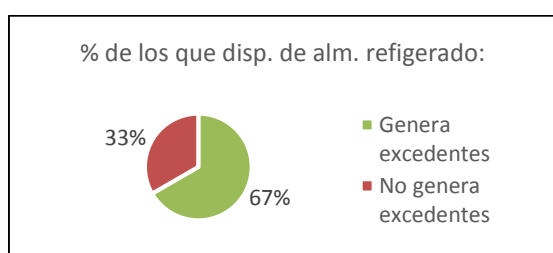


Figura 11: Producción de excedentes para aquellos que disponen de almacén refrigerado
(Fuente: elaboración propia, 2015)

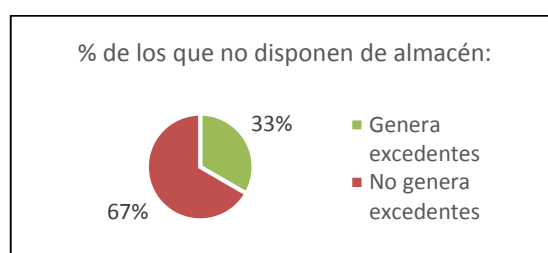


Figura 12: Producción de excedentes para aquellos que no disponen de almacén
(Fuente: elaboración propia, 2015)

9. PLAGAS Y ENFERMEDADES

E4P4- Hay mucha plaga de topes. [...] Éso es una... "topada", más que putada.

La PERCEPCIÓN general... Por un lado, algunos afirman que “con un control normal en agricultura ecológica, haciendo tratamientos preventivos y teniendo en cuenta los

ciclos de cultivo [...] no funciona mal: está en una zona natural y toda la parte de insectos auxiliares funciona superbién y se regulan muy bien las plagas” (E3P3) y que “*no es un sitio que tenga más plagas o menos que otros*” (E10P10). Por el contrario, otros aseguran que le afectan “todas” “*porque tenemos oídio, mildiu, araña roja, pulguilla, chinches...*” (E7P7), apoyados por lo que piensan en Madrid “*estamos en tierra de cultivo extensivo, y en el momento que traes aquí huerta, el suelo se llena de plagas, de larvas, de mala hierba, de topillo, de todo*” (E12P12). La mayoría de productores hace referencia a dos cuestiones principales: la mala hierba y los mamíferos, si bien parece que el grado de afección es desigual: “*Las parcelas que estamos más pegadas al río tenemos muchos más problemas, supongo que es por toda la humedad*” (E9P9).

Cabe destacar la referencia a los mosquitos: “*Hay muchísimos, no sé si es por culpa del río [...], están todo el rato molestándote, picándote y no se puede trabajar*” (E1P1), incluso hay quien lo cataloga como “*uno de los problemas más gordos*” (E6P6).

Para el CONTROL de plagas y enfermedades... Manifiestan importante la coordinación y colaboración entre productores (ver *Parte I*): “*Si yo trato y elimino y los de allí no [...], no acaba de controlarse y me va a obligar a tratar más, encareciendo mi producción*” (E10P10). Una propuesta interesante se hace en relación las señales de alerta de plagas: “*En Madrid no hay ningún sistema, no hay [...] un departamento de agricultura potente que me esté diciendo cuándo es el pico [...] y el momento de tratar*” (E10P10).

Sobre las arvenses y la JUNCIA... El acento se pone en diferentes causas, algunas de las cuales también son destacadas como beneficiosas por otros actores o para otras cuestiones: “*Como lleva mucho tiempo sin cultivarse la zona, estamos teniendo [...] problema con las adventicias, que crecen como locas [...], y concretamente ahora que hay muchos proyectos [...] que han dejado de funcionar [...] o no da margen para mantenerlo*” (E2P2). Como principales adventicias se señalan “*la juncia, el jaramago, el corremundos y el cardo*” (E7P7), en tanta cantidad que “*es imposible poder cultivar*” (E9P9). Así, la limpieza del suelo es un trabajo que va a durar muchos años “*porque se ha dejado crear un banco de semillas enorme*” (E3P3).

La juncia destaca por encima de la demás: “*Una hierba muy mala: se gestiona muy mal, la seccionas, al día siguiente ha vuelto a crecer*” (E1P1), incluso algunos tienen la sensación de que es la causante principal de que “*los cultivos no produjeran todo lo que podían*” (E9P9). La percepción, también la de los técnicos, es que “*las parcelas pegadas al río son más complicadas*” (E13T1) puesto que la juncia “*se da en zonas de humedad*” (E9P9), pero con la idea de que se “*está reproduciendo ya por todos los lados*” (E9P9). Los motivos de su excesiva expansión y reproducción no están claros: “*no sé si antes de que empezara el Parque ya había juncia o ha sido el abandono de*

estas parcelas lo que ha provocado su avance” (E13T1). Algunos ven factible como solución la propuesta que planteada por Heliconia S. Coop. Madrid de *“cultivar un poco de secano y de cereal para vacas”* (E13T1) mediante acuerdos con el vaquero.

Sobre los mamíferos y el TOPILLO MEDITERRÁNEO... Aunque también se hace referencia a *“conejos y jabalí”* (E11P11) porque *“es un Parque Regional y tienes animales por todos los lados”* (E4P4) e incluso *“han solicitado cazarlos”* (E15T3), destaca por encima de todos ellos el topillo: *“A veces hay hordas”* (E8P8), o *“Tenemos un problema galopante con el topillo”* (E12P12).

Parece que sus efectos son diferentes entre parcelas (*“No es lo mismo la parte más pegada al río”* [E4P4]), toman importancia en invierno, y provocan unas pérdidas de producción *“enormes, del 20 %”* (E12P12): *“Nuestra producción ha sido masacrada”* (E9P9); *“Ha sido bastante destructivo: el año pasado, depende de qué planta, fue casi un 100 %”* (E11P11). Como es subterráneo, *“se comen la raíz, y al quitar la planta está podrido y hueco el tallo”* (E3P3). Como causa destacan la *“regresión [...] de rapaces”* (E14T2) en el Parque del Sureste, pero hay quien afirma que el topillo *“viene cuando viene la huerta, no estaba aquí”* (E12P12) ya que la huerta les aporta alimento.

Para su control algunos productores han apostado camadas de gatos, pero *“un gato se come uno y ya está”* (E1P1) y puede ocasionar algún problema *“porque transmiten enfermedades”* (E12P12). Otros intentan espantarles mediante barreras acústicas como molinillos, o mediante plantas repelentes como el ricino *“pero nos lo comen”* (E3P3). En otras líneas, se destaca *“intentar matarlo con labores de maquinaria [...], favorecer a las rapaces, y poner cereal ya que se va de esa tierra ese año”* (E12P12).

10. ROBOS

Se han producido robos de maquinaria, y si bien no todos los productores se han visto afectados, otros declaran que *“nos han desvalijado todo el almacén, robado toda la maquinaria... todo lo que teníamos”* (E12P12). Los técnicos señalan que *“es una cosa muy frecuente [...] en las zonas periurbanas. Hay que buscar un sistema que garantice un control sin ser tampoco paranoicos”* (E14T2).

B. ASPECTOS ECONÓMICOS

1. INVERSIONES REALIZADAS

E9P9– *Puedes tener una idea genial, pero si no tienes una financiación [...] al final te come.*

E10P10– *Si le preguntas a un agricultor de Chinchón, profesional, si el Ayto. hace mucho por ellos o no [...], te va a decir que qué pinta el Ayto. en ésto: ni pide que intervenga, ni se le espera, y el Ayto. ni siquiera se lo plantea. Si preguntas en el Soto del Grillo, lo que te dirán es que el Ayto. no hace nada para que ésto vaya bien.*

Por parte de los PRODUCTORES... En general, *“no tenían casi inversión ni capacidad de inversión”* (E13T1) *“en personal, maquinaria y herramienta”* (E16T4), dado que *“en muchos casos es gente que viene del paro y sin muchos recursos”* (E14T2), como para poder gestionar y explotar adecuadamente un proyecto productivo de estas características para el que algunos estiman necesario disponer de *“un almacén, personal, maquinaria, regadío... Básicamente, 30.000-40.000 euros de inversión mínimo”* (E12P12). Así, los proyectos son precarios: *“¿Tú crees que se puede estar trabajando con una azada una tierra de 2 Ha? [...] Además eso no tiene ningún sentido cuando es un proyecto para vivir de ello”* (E9P9). En cualquier caso, se reconoce que *“sobre todo echan muchas horas, y esas horas son equivalentes a muchos recursos personales y económicos”* (E14T2).

Principalmente han invertido en riego, maquinaria, cultivos estratégicos (frutales, fresas), o pequeños invernaderos, pero la sensación es que *“no se han podido rentabilizar”* (E9P9). En conjunto la inversión ha resultado escasa, desigual entre los proyectos, y poco planificada, con resultados que no siempre han sido los esperados: *“El riego ha sido la mayor inversión, pero [...] muchos son tubos de segunda mano, y se nota luego cuando se rompen”* (E2P2); *“Hemos podido ir sacando para comprar un tractor cutre y una desbrozadora barata, que [...] se nos rompió enseguida”* (E9P9); o *“Haría falta [...] haber planificado antes de invertir”* (E11P11). En referencia a la inversión conjunta para maquinaria, podría resultar interesante pero *“al final nadie tiene dinero”* (E10P10).

Algunos señalan que la inversión también puede haberse visto frenada por la *“volatilidad del proyecto”* (E11P11), ya que de acabar y no renovarse el contrato impediría rentabilizarla. En esta línea, uno de los técnicos expresa: *“Yo creo que fue un error el contrato de 5 años. Pero estamos a tiempo de corregirlo. [...] Pero no creo que haya influido mucho en su estrategia, porque no conozco a ninguno de los productores que tenga capacidad de inversión. Nadie me ha dicho: -Me compro un tractor si me garantizas que me vas a renovar el contrato otros 5 años-”* (E16T4).

Por parte del AYUNTAMIENTO... Se le reconoce *“el gran detalle [...] de sacar esta iniciativa”* (E12P12), la cual ha preparado a través del sistema de riego, el arreglo de infraestructuras y accesos, la formación y asistencia técnica, así como *“las casetas para el acopio de aperos y producción”* (E16T4) (ver Parte I). Sin embargo, consideran que las inversiones actuales son muy limitadas, y que es necesario arreglar los caminos y dotar del Parque de infraestructuras que favorezcan la viabilidad de los proyectos, tales como *“instalaciones para baños o para poder reunirse”* (E3P3) (ver Parte I). Por eso, opinan que *“el Ayto. [...] tiene que mojarse más. Y mojarse es poner más dinero”* (E5P5). Algunos reclaman que *“la financiación de los proyectos pasa por la administración”*

(E9P9), a lo que se recalca que *“tendría que estar muy bien pensada para ver qué necesitan los proyectos y que beneficie a la mayoría”* (E13T1). Sin embargo, otros productores opinan que el Ayto. ya ha hecho su parte poniendo a disposición los medios y mecanismos para el inicio de la producción en el Parque y que la solución a la situación de los proyectos no es demandar una inversión directa: *“La administración puede ayudar, pero tiene que estar ya funcionando. Si no, lo que te vas a encontrar es a una persona que no tiene medios que lo que va a demandar es dinero, o que le pongas cosas que deberían ir en la propia actividad productiva. [...] Si estás dando dinero y apoyo para hacer una cosa que no hace bien, lo primero es que el productor tiene que saber de qué está hablando y [...] hacer bien su trabajo”* (E10P10). Por eso *“El Ayto. a día de hoy lo mejor es que se centre en mantener las infraestructuras, los regadíos y los caminos bien, y que funcionen”* (E12P12), aunque sí resulta necesario su *“apoyo técnico [...] para profesionalizar a la gente que está”* (E10P10).

Por su parte, los técnicos son conscientes de que se trata de *“un proyecto económico al que decides lanzarte”* (E14T2), pero también que *“los recursos públicos puestos en forma de dinamización, de creación de canales comerciales, de formación, [...] de creación de figuras de protección de parques agrarios, etc., facilitaría mucho”* (E14T2), si bien dadas las *“limitaciones presupuestarias actuales”* (E16T4) también hay una *“carencia importante de inversiones por nuestra parte”* (E16T4).

2. ANÁLISIS DE LA VIABILIDAD ECONÓMICA DEL PROYECTO

E12P12- Cuando te metes en esto tienes que hacerte preguntas.

E9P9- Hay que saber muy bien qué cultivamos y cuándo. La huerta de verano [...] no es algo con lo que puedas diferenciarte y sacarle un rendimiento.

E16T4- Habrá que plantear en corto plazo a varios de los productores que no deben seguir allí: están haciendo un esfuerzo estéril.

E10P10- Me parece tirar el dinero público, y ésto ya lo digo como ciudadano.

Al iniciar PROYECTOS DE EMPRENDIMIENTO como éstos... La mayoría *“no tenían experiencia en montar su propia empresa, con lo cual se han visto envueltos en todo el maremágnum de administración, contabilidad, gestión...”* (E13T1). Además, hace falta establecer *“una estrategia de producción agraria [...], una estrategia de comercialización [...], y una estrategia de gestión”* (E12P12), algo de lo que la mayor parte han carecido, por lo que actúan sinérgicamente las limitaciones de inversión, productivas y de comercialización: *“Primero tienes que tener tus consumidores y a la par ir produciendo [...]. Pero [...] si no puedes mecanizar, vas a tener que dedicar mucho tiempo a la huerta. Si no sabes producir, aunque busques consumidores, la calidad de tus productos va a hacer que no puedas mantener esos consumidores”* (E13T1). Sin embargo, algunos productores no parecen ser del todo conscientes de la situación, y afirman que *“la*

escasa rentabilidad tiene que ver con la falta de consumidores, y a que al ser sólo 2 personas no te puedes dedicar a buscar el cliente final, y vas a vender a un intermediario (E3P3). Además, se añade el factor de que *“en agricultura y ganadería [...] ésto se estructura de otra manera, más a medio-largo plazo, y que el medio plazo empieza a los 10 años”* (E5P5), lo que parece que tampoco ha sido tenido en cuenta.

Los posteriores BALANCES ECONÓMICOS internos... Más allá de las percepciones subjetivas acerca de la viabilidad de los proyectos, apenas hay algunos productores que realizan balances económicos sobre los que basar sus decisiones empresariales y evaluar con una base sólida la realidad de la situación. Si bien, aquellos que los realizan no son muy optimistas: *“Por mucho que haya proyectos [...] que dicen que sí, que ésto es rentable, yo digo ¿has echado alguna vez cuentas? Yo creo que no. Nosotros, haciendo números... desfalco”* (E9P9); *“Lo bueno es que nosotros sí sabemos que vamos mal, tengo datos objetivos, hago cuentas [...]. Muchas veces, la diferencia con otra gente del Soto del Grillo es que ni siquiera saben éso, porque no se cuentan su trabajo o cosas de ésas”* (E10P10); o *“Aquí para producir, tienes que meter muchísimo dinero en planta, estiércol, maquinaria, productos para tratar, mano de obra... y luego realmente echas cuentas y no salen”* (E12P12).

En cualquier caso, aunque sean subjetivos, estos análisis sirven para tomar decisiones básicas sobre el proyecto, aunque hay dudas de si los cambios o nuevas inversiones *“al final sean viables”* (E7P7): *“Diversificar [...] los ingresos: formación, asesoramiento, consultoría...”* (E7P7); buscar cultivos *“estratégicos y diferenciados”* (E9P9), como frutales, u otros con producción continua todo el año; instalar si es posible un *“un invernadero para producir más en invierno”* (E7P7); *“Producir sólo para las unidades que vendas [...] y lo que no tengamos, comprarlo y distribuirlo”* (E11P11). Otra solución que se plantea es la especialización, aunque se puntualiza que *“tendría que ir pareja a la creación de una estructura de distribución central en la que no hubiera competencia, donde quede claro quién produce qué, a qué precio y cómo se va a distribuir”* (E10P10).

En cuanto a la EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO... Aunque a nivel de Parque estaba predefinido cuál era el objetivo prioritario para el conjunto de proyectos, finalmente *“los proyectos son bastante diferentes entre sí y no hay [...] un camino común: se han escogido por parte del Ayto., pero luego se ha desvinculado completamente de la coordinación”* (E3P3). Así, parece necesario hacer *“un estudio de la rentabilidad de todo esto”* (E9P9), replantear *“quiénes están y definir cuál es el objetivo”* (E3P3), así como *“forzar la profesionalización”* (E10P10) exigiendo el desarrollo de la actividad productiva en tanto que el Ayto. ha *“invertido en este proyecto, ha puesto el agua, electricidad, y alquila las fincas a un precio muy competitivo”* (E10P10).

Los Técnicos asumen de forma crítica que quizá no se valoró con toda la seriedad que se precisaba *“la viabilidad económica y empresarial de los proyectos, que no se evaluaron con un criterio puramente económico”* (E16T4), o que *“no haber hecho un acompañamiento más exhaustivo desde el principio, ha hecho que en muchos casos la cosa no haya salido adelante”* (E14T2). También argumentan que debido a *“los cambios de gobierno sucesivos [...] no ha habido una continuidad de política pública de dinamización del propio proyecto, [...] que hubiese hecho que probablemente estuviera en una fase mucho más avanzada”* (E14T2).

Por todo ello, actualmente plantean nuevas inversiones en formación, infraestructuras y difusión del Parque; *“garantizar la asistencia técnica a pie de obra”* (E16T4); así como *“rebajar nuestra ambición de cara a los objetivos que nos planteamos, depurar y darles la oportunidad a otros que tengan capacidad, y darnos un poco más de tiempo”* (E16T4). Una de las medidas que se exponen es reubicar a los productores cuyo proyecto no es lo suficientemente productivo en *“una tierra que sean capaces de asumir [...] y siempre dándoles un acompañamiento”* (E13T1) para permitir la entrada de proyectos mejor cualificados, *“porque si no es imposible hacer viable ningún proyecto”* (E13T1): *“No vamos a echar a nadie, sólo establecer una especie de “Vivero de empresas”, de manera que tenga por ejemplo media Ha y con formación y cualificación, cuando esté preparado para dar el salto, solicitar la parcela de 2 Ha. Y concentrar los esfuerzos de formación y de asistencia técnica en esa parte de vivero y tener un tratamiento distinto con esa parte de los productores”* (E16T4).

3. GENERACIÓN DE EMPLEO

E13T1- Contextualizándolo en Madrid, incluso el que mejor sabe hacer huerta y comercializar y mayor inversión ha atenido, le cuesta mucho vivir de ésto.

E9P9- Que me digan cuántos puestos de trabajo reales ha creado Soto del Grillo. Porque trabajar por amor al arte es trabajar, pero puestos de trabajo...

E12P12- Es un trabajo duro, sacrificado, y la sociedad no lo valora. Un desafío de los mayores que hay a nivel emprendedor hoy en día.

Retomando la DEDICACIÓN laboral... Los proyectos parecen dedicar una gran cantidad de jornadas semanales: una media de 11 jornadas las mujeres y de 14 los hombres (Tabla 6). Este hecho se explica con que el número de jornadas se ha calculado para el total de mujeres y hombres de cada proyecto, por lo que aquellos proyectos dedicados a actividades complementarias a la huerta y/o aquellos con gran número de participantes, han elevado la media. En cualquier caso, la dedicación es muy elevada.

Merece la pena hacer un inciso y señalar la diferenciación por sexos. Las mujeres parecen realizar menor número de jornadas semanales que los hombres, cuya base puede estar en el menor número de mujeres (ver Parte I) aunque no necesariamente,

tal y como indica la mediana que fluctúa de 6 a 8 jornadas respectivamente (*Tabla 9*). Así, el grupo de proyectos más abundantes es el de aquellos en los que las mujeres realizan sólo 2 jornadas (23 % del total), mientras que para los hombres es el de aquellos en que se realizan 6 jornadas (26 % del total) (*Figuras 13 y 14*).

Tabla 9: nº jornadas equivalentes a 8 h / semana (Fuente: elaboración propia, 2015)

	Media	Mediana	Desviación estándar
mujeres	11,11	6,00	11,656
hombres	14,09	8,00	12,708

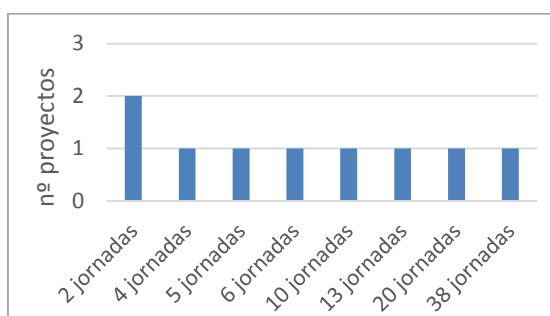


Figura 13: jornadas semanales eq. a 8 h por mujeres (Fuente: elaboración propia, 2015)

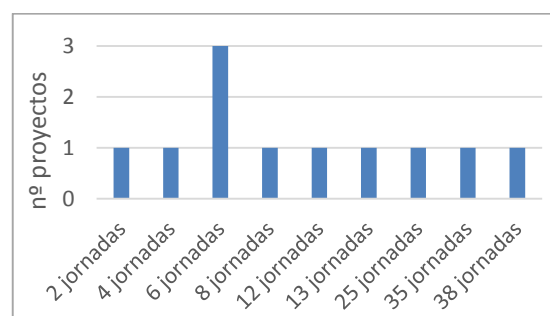


Figura 14: jornadas semanales eq. a 8 h por hombres (Fuente: elaboración propia, 2015)

Quizá la dedicación podría DEPENDER de... El análisis cruzado de los datos sobre dedicación de los participantes y la consolidación de los proyectos (entendida por la antigüedad y la mayor superficie productiva) tiene el objetivo de determinar si precisamente los más consolidados pudieran estar generando puestos de trabajo con dedicación completa. Sin embargo, el análisis (*Figuras 15 y 16*) desvela que no es así:

- El 100% de proyectos >5 años mezclan participantes con dedicación plena y parcial.
- Proyectos con todos sus participantes a dedicación plena son fundamentalmente <5 años. En este sentido, el 75 % de los que tienen todos sus participantes a dedicación plena, tienen entre 2 y 5 años.
- Los proyectos >2 ha tienen fundamentalmente participantes con mezcla de dedicación plena y parcial (67 %) o parcial, pero no solamente plena.
- Proyectos con todos sus participantes a dedicación plena tienen <2 Ha. En este sentido, el 50 % de ellos son proyectos con 2 Ha.
- El grupo de proyectos mayoritario en cuanto a antigüedad, de 2 a 5 años, tiene una gran variabilidad en cuanto a la dedicación de sus participantes.
- El grupo más numeroso en cuanto a superficie, el de 2 Ha, también tiene una gran variabilidad en cuanto a la dedicación de sus participantes, aunque destaca que el 50% se tratan de proyectos con dedicación plena de todos sus participantes.

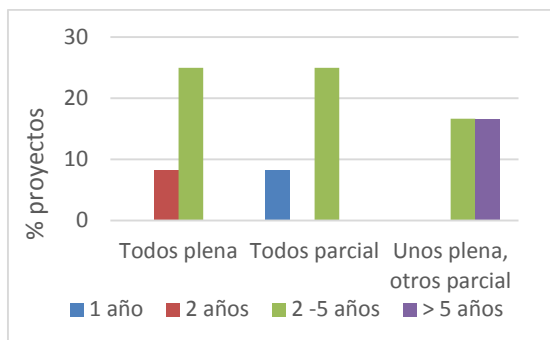


Figura 15: % proyectos según dedicación de los participantes y antigüedad
(Fuente: elaboración propia, 2015)

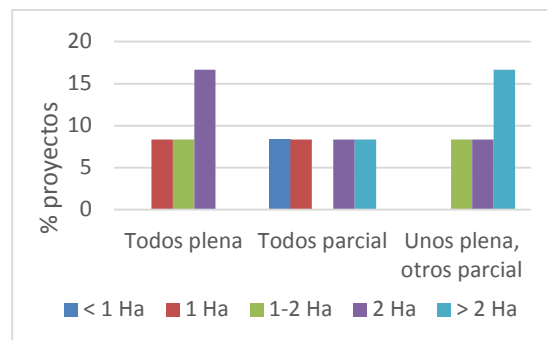


Figura 16: % proyectos según dedicación de los participantes y superficie del proyecto
(Fuente: elaboración propia, 2015)

La generación de EMPLEO... Es uno de los objetivos prioritarios del Parque: “*El hecho de que sean 2 Ha no es casual: los técnicos estimaron en su día que eran las dimensiones necesarias para crear 2 empleos*” (E16T4). Sin embargo, existen serias dudas acerca de si este objetivo se está consiguiendo, tanto por parte de la administración como por parte de los productores: “*Me gustaría saber cuál es el objetivo del Ayto. con el Parque. El objetivo real. Porque es la creación de empleo verde, pero ¿de cuánto empleo verde? ¿En cuántos años?*” (E3P3). Por lo general los proyectos “*no tienen gente contratada*” (E5P5) más allá de los propios integrantes del proyecto (en el caso de que ellos mismos lo estén), porque carecen de “*capacidad económica para contratar a nadie*” (E2P2). Así, algunos proyectos ni siquiera están “*constituidos como empresa*” (E15T3), y los que lo están suelen ser proyectos que además de dedicarse a la producción también se dedican a otras actividades, como la distribución en tienda. En cualquier caso, el hecho de estar contratado no redunda necesariamente en la percepción de un salario digno, y en muchas ocasiones el trabajo ni siquiera se ve remunerado: “*La gente del Soto del Grillo, la mayor parte [...] dependen de si venden, y cobran o no cobran para pagar gastos. [...] No pagan seguridad social, y [...] lo que acaba pasando es que venden por debajo del precio de producción, porque no cobran salarios*” (E10P10). Uno de los técnicos afirma que “*algunas de las parcelas nos han dicho que ya vivían de esto*” (E15T3) aunque añaden desconocer el grado de precariedad en que se encuentran realmente.

Algunos opinan que en esta situación se acabarán dejando los proyectos, incluso aquellos que distribuyen sus propios productos en la tienda: “*Con el dinero que sacas de comprar y vender, tapas las pérdidas de la producción*” (E12P12); “*Vas aprendiendo con los años, pero llega un momento que con la precariedad que tienes [...] dices ¿qué he hecho yo aquí?*” (E9P9). “*Ya el año pasado nos planteamos si lo dejábamos o no, pero [...] lo hemos vuelto a intentar, pero es que como siga así no da para mucho*” (E2P2); “*Gente que se está matando a trabajar, que sobreviven a duras penas con mucho trabajo y mucho sufrimiento, que compran, que venden, que intentan producir y sacar la cabeza y salir adelante*” (E12P12).

4. PERCEPCIÓN DE LA RENTABILIDAD

E5P5- Yo llevo 58 años, y he tenido rachas buenas, rachas malas, rachas malísimas... y buenísimas nunca.

E8P8- No perder dinero, pues sí, eso es posible. Pero ya hacerlo rentable de verdad y ganar dinero, ya es más complicado.

E9P9- Lo único que he hecho ha sido invertir sin obtener [...] rentabilidad.

E10P10- La mayor parte no acumularán deudas, porque [...] se regulan ellos mismos no cobrando. [...] Entonces su vida es un desastre durante dos años [...] pero los gastos los tengo pagados.

E14T2- Tiene una enormísima rentabilidad social.

La rentabilidad de los PROYECTOS... Más allá de que se realicen análisis económicos o se haga en base a criterios subjetivos, casi todos los proyectos coinciden en recalcar que no son rentables.

Parece que los más rentables son aquellos que han centrado sus esfuerzos en comercializar más que en producir, y han acertado con esa estrategia: *“tienen sus sue-ldos, precarios pero los tienen, y dentro de poco se van a estabilizar”* (E13T1). Por este motivo, aquellos que se dedican solamente a la producción tienden por tanto *“a no ser sólo la huerta, que es muy poco rentable”* (E3P3) y aseguran que *“para ser viables tendríamos que tener una tienda”* (E7P7). En cualquier caso, se especifica que si bien *“con un proyecto de huerta hay que intentar generar otro tipo de servicios que ayuden a [...] conseguir mayor estabilidad, cada cosa [...] requiere su conocimiento, experiencia, e inversión en tiempo, materiales y dinero [...] y hay que estar trabajando mucho”* (E13T1). Pero la realidad es que los que ya han dado ese paso tampoco están convencidos dado que la huerta reduce los márgenes y no amortizan las inversiones iniciales.

La actividad productiva, por tanto, les resulta muy poco rentable *“si contamos las horas que se echan y los ingresos, si juntamos las horas de reparto, las horas de cosecha, las de finca...”* (E11P11), principalmente en invierno: *“Viable económicamente en invierno, no es. Ningún proyecto. Tampoco en el conjunto del año. Es viable en septiembre y octubre”* (E7P7). De este modo, aseguran que tienen que *“rentabilizar la producción en tres meses”* (E8P8).

Unos apelan a que la situación del sector agrícola hace que la producción no sea *“rentable a día de hoy: requiere mucha [...] inversión para luego sacar lo que sacas”* (E12P12). En cualquier caso, algunos lo achacan específicamente a la manera en que han sido concebidos y ejecutados los proyectos, deficitarios en muchos aspectos, y a su inadecuada gestión. Según esto, *“si tienes más herramientas, lo has planteado mejor, y conoces más los cultivos, puedes optimizar los resultados”* (E9P9), y por consiguiente *“para saber si es rentable habría que gestionarlo de manera óptima y organizada, y*

entonces sí podría serlo” (E8P8), aunque se especifica que siempre y cuando no haya imprevistos, como “el riego, [...] los animales, [...] o un granizo” (E8P8). En otra ocasión añaden que “empiezas sin saber, acumulando pérdidas a lo tonto [...] y muchas veces tomando decisiones sobre lo que tienes, no sobre lo que deberías hacer” (E10P10).

Por eso, se destaca que los poquitos proyectos que son más rentables es “porque se lo han tomado como un proyecto económico [...], porque ésto si lo haces, tienes que hacerlo convencido [...] de que es un proyecto de producción y por lo tanto un proyecto de empleo” (E14T2), especificando que “sólo puede ser rentable si eres muy pocos en la parcela para poder mantenerte, lo tienes muy profesionalizado y has hecho una inversión muy grande para comprar toda la maquinaria” (E3P3).

La rentabilidad del conjunto del PARQUE AGROECOLÓGICO... Igual que en el caso de los proyectos particulares, la opinión general es que económicamente hablando no lo es, aunque “puede que haya algunas parcelas que a lo mejor sí lo son” (E6P6). Así, a pesar de que se trata de “un proyecto que está abriendo el cascarón ahora” (E5P5) y por tanto puede dar muchas vueltas, la sensación es que “o se ponen medidas o no le doy mucha vida” (E9P9). Incluso, llega a comentarse que “si viene alguien de otro color político, o de otra tendencia, y le dice al Ayto. que el programa de Soto del Grillo es un desastre, y que lo que ha sido es una manera de tirar o dilapidar dinero público, pues posiblemente tenga razón” (E10P10).

5. CUMPLIMIENTO OBJETIVOS

E10P10- Los resultados son: “He montado unas escuelas preciosas, pero los niños se están rascando la barriga y no estudian”.
--

Por un lado, los PRODUCTORES... Son muy críticos con su situación, e incluso en el mejor de los casos, aquellos que disponen también de tienda, aseguran que “los objetivos de ventas sí se han cumplido, pero los de producción no” (E8P8). Aquellos que pretendían “generar un pequeño negocio que diera para vivir con cierta dignidad” (E12P12) al menos por el momento no lo han conseguido, y a costa de “luchar mucho para darle difusión, para que hubiera una producción [...], a costa de nuestra salud, de mi vida personal, y de mi economía” (E12P12): “Intento no ser negativa, pero ves el día a día y dices: yo estoy aquí haciendo el imbécil. El día a día te va diciendo -¿Ves?-” (E9P9).

Por otro lado, el PARQUE... En cuanto a nivel de producción y generación de empleo, la realidad parece decir que no se han cumplido los objetivos: “La mayor parte de las huertas sencillamente están abandonadas, y la otra mitad, pues bueno, las llevamos como podemos. O sea, mal. Quizá haya tres proyectos que funcionen razonablemente bien, de 16 que tenía que haber” (E10P10), aunque la creación de empleo “depende de la explotación” (E15T3). La reflexión crítica abre algunas cuestiones: “¿Hemos cometido

errores? Yo creo que no tanto errores como que quizá se fue demasiado ambicioso pensando que en 2 años iba a ver 30 personas empleadas trabajando a pleno rendimiento” (E16T4).

Desde otro punto de vista, se hace hincapié en el valor social que posee el proyecto, y se señala haber cumplido objetivos como *“poner en la agenda local la cuestión de la agroecología [...] y que haya un mercado de producto local” (E14T2),* además de *“poner en valor el Parque” (E15T3).*

4. DISCUSIÓN

A pesar de que en el Parque Agroecológico Soto del Grillo coexisten y/o **se han favorecido medios que potencian la actividad agrícola** (tales como la fertilidad del suelo, la disponibilidad de agua a través de la infraestructura de riego instalada por el Ayto., y la localización del Parque en lo que a comercialización y regulación natural de plagas y enfermedades se refiere), **la producción y el rendimiento económico de los pro-yectos se están viendo limitados por un conjunto de factores** socioeconómicos y ecológicos interrelacionados, que actúan de forma sinérgica y que influyen unos sobre otros. Muchos de estos factores tienen sus orígenes en condicionantes más globales más allá de aquellos particulares de cada proyecto o del propio Parque, si bien en el caso concreto del Parque Agroecológico confluyen y tienen su epicentro en una **inadecuada planificación agronómica y empresarial** de la actividad productiva, que puede ser por tanto considerada como **uno de los limitantes clave**.

Así, muchos de los proyectos carecían de una adecuada **estrategia productiva y empresarial** (no habían realizado un plan de viabilidad), por lo que han pretendido establecer un modelo de cultivo a escala productiva poco acorde con la disponibilidad de los medios necesarios (inversión económica y recursos técnicos limitados), y que no parece haberse desarrollado a la par que otras estrategias, como la comercialización, de cara garantizar la venta de los productos y rentabilizar las inversiones.

Además, a la hora de establecer estrategias concretas de negocio tampoco parece haberse tenido muy en consideración el contexto **socioeconómico y los condicionantes ecológicos** en los que se ha de desenvolver su actividad, a destacar en el caso concreto que ocupa esta investigación (producción hortícola en la Comunidad de Madrid): la limitación productiva ligada a la **climatología**, principalmente en la huerta de invierno; la **disminución de consumidores en las épocas de máxima productividad**, a pesar de tratarse de un núcleo fuerte y amplio de consumo; la **pérdida de estructuras** que posibilitan el desarrollo de la actividad agrícola; así como la **desaparición de la cultura agraria** y del conocimiento agrícola tradicional.

La **escasa formación específica (en especial la formación práctica sobre el terreno) y de experiencia real** a nivel agronómico, comercial y empresarial de los participantes, es la causa más primaria de esta planificación inadecuada, a lo que se suma la pérdida de conocimiento tradicional y de cultura agraria en la zona que limita las estructuras y los referentes en quien los productores nóveles hubieran podido apoyarse y formarse. Como consecuencia, establecieron unos **objetivos idealizados, sobredimensionados y cortoplacistas** que no corresponden con la realidad ni con los ritmos propios del emprendimiento en actividades agrarias, más a medio-largo plazo.

A pesar de todo, resultaron adjudicatarios de terreno, lo que viene a señalar que **la evaluación realizada por parte del Ayto. minusvaloró los problemas** que podía significar, **o no lo hizo en base a unos criterios que primaran la rentabilidad** de los proyectos. Por todo ello, cabe plantear si sería lógico atribuir a los productores toda la responsabilidad sobre la evolución de su proyecto. Debe tenerse en cuenta, además, que los productores intentan retomar y poner en valor una actividad, la agraria, que se ha visto desfavorecida durante décadas por cuestiones socioeconómicas ajenas a ellos mismos, que por si fuera poco **posee un valor ecológico y social de interés general para el conjunto de la población**, ya que se basa en criterios agroecológicos (Gliessman, 2007).

El hecho de que las **huertas de verano “multiproducto”**, principal cultivo del Parque, estén basadas en una estrategia comercial que permite ofrecer al consumidor diversidad de productos hortícolas, no es suficiente si, como es el caso, no la acompañan de una planificación productiva vinculada a la capacidad real de comercialización; no disponen de conocimientos técnicos ni de recursos y medios suficientes como para poder sacar adelante tanta diversidad de producción en cantidad y calidad aceptable para ser comercializada y que haga viable dicha actividad; no establecen estrategias de competitividad y diferenciación; y no generan líneas de acción encaminadas a la reducción y gestión de los excedentes. Estas circunstancias suponen además una inversión mayor de trabajo en huerta que no se traduce en una productividad efectiva ni en mayores ingresos, lo que sin duda compromete la viabilidad de los proyectos.

Resulta por tanto conveniente diversificar **las estrategias de producción y buscar alternativas a la situación actual**, tales como cultivos estratégicos; técnicas que permitan adelantar, atrasar o escalonar la producción para controlar los excedentes; cultivo de productos no precederos que puedan ser almacenados durante un periodo más largo; o buscar canales alternativos de venta para los excedentes.

Todas estas estrategias han sido propuestas por los propios productores, que sin embargo apenas las están implementando. Puede deberse a muy diferentes motivos,

como la capacidad de inversión o la normativa interna del Parque (como es el caso de los frutales o la instalación de invernaderos), pero también porque se cuestionan si estos cambios, aunque ayudarían, serían suficientes para hacer viables y rentables los proyectos, teniendo en cuenta que ni siquiera aquellos más experimentados, capacitados y con mayor inversión dicen ser rentables. Esto hace que se planteen otras **alternativas**:

- Especialización productiva, al menos de una parte de la parcela, sobre todo para aquellos proyectos con menos recursos y formación.
- Establecimiento de estrategias de producción conjunta entre productores (y por ende, de comercialización), más especializada a escala de parcela pero diversa a escala de Parque, si bien requeriría de una figura de coordinación.
- Cooperación de los productores para la gestión de los excedentes través de una conservera propia, incluso bajo el Sello del Parque.
- Diversificación a través de actividades complementarias, como distribución.

El **almacenamiento** resulta también una cuestión clave. Los resultados señalan que en la actualidad los excedentes se producen independientemente de la disponibilidad o no de almacén, puesto que responde puramente una cuestión de planificación. Sin embargo, de aplicarse estrategias alternativas que permitan reducir la explosión de excedentes en un momento puntual, tener una producción más continua en el tiempo o el cultivo de productos no perecederos, la disponibilidad de un almacén sí permitiría dar respuesta a sus necesidades. Así, los acuerdos entre productores para el almacenaje de productos deberían potenciarse, o incluso facilitar un lugar de almacenaje común en el Parque más allá de las casetas, poco utilizadas para tal fin.

Es imprescindible en cualquier caso, que los proyectos realicen una **planificación de la producción acorde con los medios humanos y técnicos** disponibles para poder gestionar adecuadamente la actividad, de tal manera que la producción y los beneficios sean mayores en relación al trabajo empleado. La mano de obra no puede ser entendida como sustituto de unos medios técnicos de los que se carecen pero que serían necesarios, ya que no pocos proyectos ponen el acento sobre la escasez de medios humanos (mano de obra y dedicación) frente a la maquinaria.

En relación a la adquisición de maquinaria propia, no sería posible en muchos casos, y ni siquiera aquellos proyectos con mayores inversiones están dotados de toda la que sería necesaria, y siempre plantean dudas acerca de su amortización, ya que al tratarse de proyectos sin antecedentes agrarios no se trata de completar la que ya se disponía sino dotarse de los elementos más básicos. Cobran así importancia los **acuerdos dirigidos a la compra y/o uso conjunto de maquinaria** entre agricultores. Una mayor disponibilidad de maquinaria podría optimizar significativamente la dedicación de los participantes a la huerta, si bien, para que se tradujera en una mayor

viabilidad de los proyectos, **tendría que ir paralela a la realización de tareas dirigidas a la comercialización y la promoción.**

Conviene hacer hincapié en un problema que podría estar comprometiendo la capacidad de producción, como es el posible **agotamiento del suelo**, cuya causa podría radicar en la insuficiente fertilización o la inadecuada planificación de cultivos y la consiguiente sobreexplotación. Es cierto no hay muchas referencias al respecto, y en estos casos la reducción de productividad y otros problemas en los que basan esta afirmación podrían simplemente ser fruto de una apreciación subjetiva y poco crítica sobre la causa real, más relacionada con el empleo de técnicas agronómicas inapropiadas. Sin embargo, es significativo que también muy **pocos actores hagan referencia a la fertilización, ni como limitante ni como potencialidad**, y por tanto, es posible que realmente esté siendo inadecuada. De ser así, este hecho estaría repercutiendo en la reducción de la fertilidad natural del suelo, y en la consecuente pérdida de productividad presente y futura (Porcuna, 2007). También es significativo que, existiendo ganadería de vacuno ecológico en el propio Parque, no se mantengan cuerdos efectivos para el uso del compost resultante. Por tanto, podría cobrar importancia el establecimiento de acuerdos de colaboración en esta línea, y sobre todo formar a los productores y capacitarlos para la toma de decisiones fundamentadas al respecto.

Otras cuestiones que limitan la productividad es el **incremento de plagas, enfermedades y arvenses**. En ocasiones se plantea que es precisamente la misma actividad hortícola impropia de esta zona la que provoca su aumento, pero lo que sí es claro es que la mala gestión de la finca en muchos casos incrementa su extensión y sus efectos, dificultando su control. Esto afecta negativamente a otras fincas en las que se intenta trabajar de manera eficaz, pero que quedan incapacitados para su control ante la ausencia de gestión del resto, repercutiendo en su economía. En esta línea se encuentra la proliferación de la juncia, muy difícil de erradicar y controlar en el terreno si no es con una **estrategia conjunta**. A otro nivel también sería interesante proporcionar a los productores un sistema de alertas y de avisos de plagas, donde el papel del Ayto. sería clave para actuar de intermediario entre los productores y la administración regional. El topillo mediterráneo merece una atención diferente, dado que su control requiere de acciones a una escala superior a la que ocupa el Soto del Grillo y en coordinación con el Parque Regional y otros Aytos., en la línea de restaurar el equilibrio ecológico de sus poblaciones, aunque caben dudas acerca de si la causa de su aumento es precisamente la actividad hortícola, o el descenso de sus depredadores naturales.

Dado que los proyectos puramente productivos se desenvuelven en unas circunstancias muy complejas, **diversificar y complementar con otras actividades puede suponer una alternativa para aumentar los ingresos y mejorar la viabilidad**

de los proyectos, como ya de hecho están realizando, o se están planteando realizar, numerosos proyectos, principalmente la distribución que parece ser la actividad complementaria que más aporta. El objetivo prioritario del conjunto de los proyectos del Parque (salvo excepciones) era la producción de la huerta, en la línea establecida por el Ayto. de generar una **actividad productiva que permitiese la creación de empleo**, pero lo que ha ocurrido es que **el nivel al que son capaces de producir parece quedar muy lejos** de lo que cabría esperar en proyectos profesionalizados (planificados y con recursos). No obstante, **incluso a los proyectos más profesionales** les resulta complicado llegar a unos niveles de producción aceptables, y lo más importante, que aunque lo consigan, **no significa que se vean cumplidos sus objetivos económicos**. Por tanto, aquellos proyectos que inicialmente también plantearon actividades como la formación o el asesoramiento no estaban del todo mal encaminados, si bien apenas han tenido capacidad para ejecutarlos y no siempre estaban lo suficientemente bien planteados como aportar soluciones reales. Hay que tener en cuenta también que cada nueva línea de actividad supone nuevas inversiones, formación y trabajo, por lo que debe valorarse adecuadamente en cada caso.

La rentabilidad y la generación de empleo real y de calidad es el gran objetivo pendiente para los proyectos y para el propio Parque. Los proyectos más profesionalizados que realizan balances económicos internos y objetivos aseguran no ser rentables, y eso que ellos poseen una actividad productiva relativamente decente, como consecuencia de toda la casuística que se ha venido exponiendo, entre ellas la acumulación de deudas producto de decisiones iniciales mal fundamentadas. Esta situación parece agravarse en el caso del resto de proyectos, que ni siquiera están profesionalizados. Teniendo en cuenta que una gran parte de los proyectos basa su percepción de la rentabilidad en criterios subjetivos, es necesario que empiecen a **realizar balances económicos sobre los que tomar decisiones empresariales sólidas** sin sobredimensionar, o más bien sin minimizar como ocurre en la mayor parte de los casos, la complicada situación en la que se encuentran.

La **reestructuración del Parque** planteada desde la administración en la línea de “Vivero de Empresas”, puede resultar clave para reubicar los proyectos menos profesionalizados en parcelas más pequeñas que sean capaces de gestionar, así como para permitir la entrada de nuevos proyectos más cualificados y planificados. Ahora bien, esta reestructuración debe ir acompañada de una pormenorizada evaluación y seguimiento de los nuevos proyectos, y de una asistencia técnica, formación y acompañamiento no sólo de los proyectos reclasificados en forma de Vivero sino también de los nuevos, con el objetivo de evitar que cometan errores que puedan comprometan su futura viabilidad, tal y como aseguran los proyectos más profesionalizados.

En cuanto al papel de la administración, si bien no tiene por qué ser necesariamente la aportación de inversiones directas como algunos discursos más victimistas reclaman, sí puede (y probablemente debe) continuar impulsando fuertemente el proyecto a través de medidas indirectas encaminadas a: la recuperación de estructuras y medios sobre los que desarrollar la actividad productiva; la formación, asesoramiento, y acompañamiento de los emprendedores a distintos niveles (agrícola, emprendimiento, empresarial, etc.); el seguimiento y evaluación de los proyectos para garantizar su correcto desarrollo; la facilitación de sistemas asequibles de acceso a recursos (líneas de financiación, apoyo técnico y logístico, búsqueda de ayudas económicas, facilitación de espacios como la conservera, etc.); y/o la coordinación de determinadas actividades en el caso de que así lo manifiesten los productores.

Por último, es preciso tomar decisiones acerca de los **horarios de riego**, puesto que los productores no están haciendo buen uso del mismo como corroboran los datos de consumo de agua en las parcelas, lo que puede llegar a comprometer la recarga del acuífero. El libre riego podría constituir una solución. También cabe destacar el estudio y seguimiento de las simas, así como realizar análisis de calidad de agua para descartar su contaminación (Porcuna, 2007) y estudios de explotación del acuífero. En esta línea, los análisis de suelo también podrían arrojar luces acerca de sus necesidades y de valorar los efectos de las labores agrícolas realizadas por los agricultores.

5. Conclusiones

Durante la investigación se han podido determinar las condiciones actuales en las que se encuentra el conjunto de proyectos, y por ende, la situación general del propio Parque Agroecológico. En relación a los aspectos agronómicos y económicos analizados en el presente documento (Parte II del estudio) cabe señalar:

- En este momento la producción agrícola en el conjunto del Parque Agroecológico no ha alcanzado el desarrollo ni los niveles que se esperaban, más allá de algunos proyectos, opinión que comparten tanto los Técnicos como los Productores.
- La rentabilidad económica de los proyectos y la generación de empleo son muy limitados, con elevado grado de precariedad, incluso para aquellos proyectos más formalizados a nivel empresarial, si bien en este caso los Técnicos son más optimistas.
- La situación responde a un conjunto de causas que actúan de forma sinérgica y que tienen su epicentro en una inadecuada y/o deficitaria planificación de la actividad, no sólo relacionadas con los aspectos agronómicos y económicos sino también con aspectos comerciales, estructurales y sociales del Parque (ver Parte I del estudio).

- La falta de experiencia previa, seguimiento y evaluaciones internas y externas contribuyen con esta situación, sin olvidar los condicionantes socioeconómicos y ecológicos propios del sector.
- Apenas se han planificado o implementado suficientemente técnicas y estrategias agronómicas ni empresariales adecuadas a las necesidades y condicionantes productivos, económicos y comerciales de cada proyecto. Tampoco se llevan a cabo balances económicos internos que permitan diagnosticar la situación real de los proyectos y establecer decisiones empresariales fundamentadas.

Se hace necesario, por tanto, el desarrollo de acciones que permitan aportar soluciones y alternativas a los diferentes factores limitantes. Los procesos de Investigación-Acción Participativa, como el iniciado en este estudio, pueden constituir una base sobre la que planificarlas e implementarlas en siguientes fases.

Se recomienda empezar a desarrollar la parte final de la fase de diagnóstico, según la cual se procedería a la discusión participada de los resultados a través del acto de devolución planteado en el presente estudio, con la finalidad de establecer e implementar acciones futuras legitimadas por los agentes implicados.

BIBLIOGRAFÍA

-
- Alberich, C., (2009). *Metodologías participativas. Manual*. Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS), Madrid.
- Camarero, L. (coord.) (2006). *Medio ambiente y sociedad: elementos de explicación sociológica*. Thomson, Madrid. ISBN: 84-9732-498-6
- Del Valle, J. (2013). *Dime quién eres y te diré cómo vendes*. Proyecto fin de máster. Coord.: López, D. y Soler, M. Universidad Internacional de Andalucía, Baeza.
- Egea Fernández, J. M. y Egea Sánchez, J. M. (2006). *Guía del paisaje cultural Tierra de Íberos. Una perspectiva agroecológica*. SEAE. ISBN: 978-84-613-7870-8.
- Fernández, L. (2006). ¿Cómo analizar datos cualitativos? Ficha para investigadores nº 7. *Butlletí LaRecerca*, Universidad de Barcelona, Barcelona. ISSN: 1886-1946 / Depósito legal: B.20973-2006.
- García, M. (2002). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza Ed., Madrid.
- Gliessman, S. R. (2007). Agroecología: promoviendo una transición hacia la sostenibilidad. *Ecosistemas* 16 (1):13-23.
- Guzmán (1996). *Las metodologías participativas de investigación: un aporte al desarrollo local endógeno*. Instituto de Sociología y Estudios Campesinos. Córdoba. II Congreso de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica, Pamplona-Iruña.
- Guzmán, G. I. y Alonso, A. M. (2007). La investigación participativa en agroecología: una herramienta para el desarrollo sustentable. *Ecosistemas* 16 (1): 24-36.
- López, D. (2012). *Hacia un modelo europeo de Extensión Rural Agroecológica. Praxis Participativas para la Transición Agroecológica. Un estudio de caso en Morata de Tajuña, Madrid*. Tesis doctoral. Coord: Guzmán, G. & Rodríguez, T. Universidad Internacional de Andalucía, Baeza.
- López, D. y Guzmán, G. (2013). *Metodologías participativas para la transición agroecológica*. Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE).
- Nimelä, J., Saarela, S-R., Söderman, T., Kopperoinene, L., Yli-Pelkonen, V., Väre, S., Kotze, D. J. (2010). Using the ecosystem services approach for better planning and conservation of urban green spaces: a Finland case study. *Biodiversity & Conservation* 19: 3225-3243.
- Porcuna, J. L. (2007). Producción integrada. Una estrategia de tránsito hacia sistemas más sostenibles. *Ecosistemas* 16 (1): 37-43.
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso. *Cinta moebio* 41: 207-224.
- Sans, F. X. (2007). Agroecología. *Ecosistemas* 16 (1): 1-2.
- Vallés, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Editorial Síntesis, Madrid.

ANEXOS

ANEXO I

Cuestionario

ANEXO II

Análisis del cuestionario

ANEXO III

Guion entrevista

ANEXO IV

Transcripciones

ANEXO V

Análisis de discurso