



ACTA DE LA REUNIÓ DE LA COMISSIÓ DE DOCTORAT DE LA FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

Data: 23 de gener de 2019 (dimecres)

Hora: 10:00h

Lloc: Sala de Juntes de la Facultat de Geografia i Història

Assistents:

- Jaume Carbonell, president
- Carles Mancho, secretari
- Javier Laviña
- Isabel Pujadas
- Pilar Gené
- Camila O. del Marmol
- Joan Sureda
- Margarita Díaz-Andreu
- Jaume Dantí
- Lothar Schulte
- Santiago Riera (en substitució de Francesc Tuset)
- Pau Pibernat
- Simón Campos

Ordre del dia

- 1.- Lectura i aprovació, si s'escau, de l'acta de la sessió anterior
- 2.- Informació del president de la Comissió
- 3.- Elecció d'un representant dels programes de doctorat per formar part de la Comissió de Qualitat de la Facultat.
- 4.- Aprovació, si s'escau, de nomenament de tribunal i autorització de defensa d'una tesi doctoral
- 5.- Assumptes de tràmit
- 6.- Torn obert de paraules

Desenvolupament de la sessió

1. Lectura i aprovació, si s'escau, de l'acta de la sessió anterior

El president obre la sessió i el secretari llegeix l'esborrany de l'acta de la sessió anterior. S'aprova l'esmentada acta.

2. Informació del president

El president, Dr. Jaume Carbonell, informa sobre les "Normes per a la presentació de tesis de doctorat en forma de compendi d'articles a la Facultat de Geografia i Història". Recorda que



és convenient unificar els criteris entre els programes per a les tesis per compendi d'articles atès que hi ha diferències entre Història de l'Art i els altres àmbits del Doctorat de Societat i Cultura. L'Oficina de Màsters i Doctorat de la Facultat ha fet arribar aquestes Normes als membres de la Comissió (s'adjunta com a annex 1). En relació amb aquestes normes s'obre un debat i el Dr. Javier Laviña indica que el criteri que s'aplica en el Doctorat de Societat i Cultura és el que s'estableix a la "Normativa reguladora del Doctorat de la Universitat de Barcelona".

El Dr. Sureda proposa que, l'àmbit d'Història de l'Art analitzarà aquesta normativa per tal de prendre una decisió. Incideix en què un dels problemes és el criteri de valoració de revistes per índex: es considera que no és útil i no té cap sentit utilitzar-lo (posa com a exemple l'Scopus i d'altres) atès que tenen una filosofia que no coincideix amb el tipus de recerca dels nostres doctorats. Creu que han de ser les comissions acadèmiques les que valorin la qualitat científica al marge d'índexs.

El Dr. Laviña proposa mantenir els índexs però adequant-los a les àrees.

El Dr. Santiago Riera proposa que, per tal que el projecte de tesi doctoral pugui ser planificat com a compendi de publicacions, els criteris han d'estar definits de forma clara a fi que els doctorands els puguin aplicar de forma inequívoca i no siguin les comissions acadèmiques les que hagin d'adequar-se a les publicacions aportades pels doctorands.

El Dr. Sureda indica que no comparteix aquest criteri perquè aquest model crearia "revistes curriculars".

El Dr. Carles Mancho intervé per recordar que en una tesi ha de prevaldre el contingut i els índex només qualifiquen la qualitat formal de les revistes.

El Dr. Sureda, afegeix que, aquest model, privilegia els articles i descarta altres tipus de contribució com ara els llibres, i el Dr. Laviña hi afegeix els capítols de llibre.

La Dra. Camila del Màrmol recorda que la proposta del canvi de normativa està justificada per les contradiccions evidents amb la "Normativa reguladora del Doctorat de la Universitat de Barcelona", fet que ha generat problemes. A més, indica que la mateixa Escola de Doctorat UB, d'ara en endavant EDUB, està preparant una nova normativa en aquest sentit. Tot seguit, fa una reflexió a partir de les converses que ha mantingut amb l'EDUB, sobre el propòsit de les tesis per articles. Conclou que hi ha un interès per a fomentar-les en les "ciències dures" i que, com a conseqüència també ho està fent per a les àrees d'humanitats. Tanmateix, sosté que en els casos d'altres sistemes universitaris, que coneixen d'aquest tipus de tesi per a les humanitats, s'exclou explícitament.

S'exposa que d'acord amb la normativa, i atès que és potestat de la comissió acadèmica del programa de doctorat poder decidir-ho, l'àmbit d'Antropologia ha autoritzat tesis com a compendi de publicacions, només si són molt competitives i serveixen per accedir ràpid a una



acreditació. Es pregunta el significat de “molt competitives” i explica que es refereix a articles que compleixin els mateixos requisits que l’AQU o l’ANECA demanen per a les acreditacions.

El president proposa de cloure el debat i traslladar les reflexions i potser aprovar una nova normativa a la propera Comissió o, fins i tot, fer-ne una sessió extraordinària.

La Dra. del Màrmol suggereix fer esmenes sense entrar més en profunditat, atès que la normativa de la Facultat és el paraigua normatiu i que després són les comissions acadèmiques de programa les que prenen les decisions específiques. El Dr. Laviña, per aquest mateix motiu, proposa adoptar i aplicar directament la “Normativa reguladora del Doctorat de la Universitat de Barcelona”.

La Dra. Isabel Pujadas consulta a partir de quan seria aplicable la normativa general de doctorat de la UB si la decisió és d’adoptar-la, atès que no voldria que afectés les tesis previstes. El Dr. Mancho opina que a l’acceptació del pla de recerca s’estableixen les condicions per desenvolupar la tesi doctoral.

El Dr. Laviña subratlla que el problema ha estat i és el nombre de coautors que poden participar en el tribunal. La normativa de la Facultat indica un coautor, en canvi, la normativa general no n’indica cap. Per aquest motiu, es proposa adoptar la normativa general, més restrictiva. El president farà una consulta a l’Escola de Doctorat en relació amb aquest assumpte.

El Dr. Mancho reprèn l’argument de la qualificació d’aquest tipus de tesis. Atès que l’EDUB està fent un canvi normatiu, es proposa de suggerir que la normativa parli de publicacions i no d’articles per, tot reprenent la proposta del Dr. Schültze, obrir la normativa i no fer-la, en aquest aspecte, menys restrictiva i més adequada a les realitats de la nostra Facultat.

El Dr. Jaume Dantí indica que el problema, en aquest cas, és que la Llei ministerial estableixi “articles”. La Dra. Margarita Díaz-Andreu recorda que la “Normativa reguladora del Doctorat de la Universitat de Barcelona” ja parla de “publicacions” i no d’“articles”.

La Dra. del Màrmol exposa que en darrera instància el problema consisteix en el fet que, per normativa, la Comissió Acadèmica es pot trobar la proposta de tesi per compendi de publicacions en el darrer curs acadèmic amb l’informe de seguiment i no abans. Els Drs. Sureda i Mancho manifesten el seu desacord, ja que consideren que un canvi tan important, ha d’estar previst en el Pla de Recerca i, en cas contrari, la Comissió Acadèmica podria rebutjar-ho en els informes de seguiment posteriors.

El president considera conclòs el debat i passa al següent punt d’informació.

Els membres de la Comissió reben el document de l’EDUB amb la informació sobre els Premis Extraordinaris de Doctorat (2017/18). S’informa que el proper 5 d’abril és el termini



per presentar els candidats . A la propera reunió ordinària (20 de febrer) es prendran les decisions oportunes una vegada l'Oficina de Màsters i Doctorats tingui tota la informació corresponent.

3. Elecció d'un representant dels programes de doctorat per formar part de la Comissió de Qualitat de la Facultat

El president recorda que el canvi de Reglament de la Facultat també ha afectat a la Comissió de Qualitat de la Facultat. Per aquest motiu cal nomenar un representant de la Comissió de Doctorat a la de Qualitat. L'esmentat Reglament no indica que aquest representant hagi de ser coordinador de cap programa de doctorat.

La Dra. Camila del Màrmol és escollida com a representant d'aquesta Comissió de Qualitat.

4. Aprovació, si s'escau, d'autorització de defensa i nomenament de tribunal d'una tesi doctoral

S'aprova l'autorització de defensa i el nomenament del tribunal de la tesi doctoral de Caterina Canyelles i Gamundí. S'adjunta la relació dels membres del tribunal (s'adjunta com a annex 2).

5. Assumptes de tràmit

Es presenta el calendari de reunions de la Comissió (de febrer a juliol de 2019) amb les dates límit perquè les Comissions Acadèmiques de cada programa aprovin els dipòsits de tesi (s'adjunta com a annex 3).

El Dr. Sureda fa una consulta a la Comissió en relació amb una tesi doctoral que la doctoranda té la intenció de dipositar de forma imminent. Atès que el director va passar a la categoria de professor emèrit, la Comissió va considerar necessari, seguint els acords de la Facultat, afegir-hi un codirector en actiu. El primer director, actualment, ja s'ha jubilat. En aquest punt, les dissensions al si de la codirecció han motivat que la doctoranda hagi demanat que es retiri l'encàrrec de direcció de la tesi al primer director.

El Dr. Sureda consulta si hi ha hagut casos similars en aquest sentit. S'informa que, aquest mateix problema, es va plantejar en una altra ocasió coincidint els mateixos codirectors.

El Dr. Mancho opina que el problema és clarament ètic ja que recorda que, tènicament, com que el primer director està jubilat, la normativa no només permet a la Comissió enretirar-li la direcció, sinó que segons la consulta feta per l'EDUB als Serveis Jurídics (UB) hi estaria obligada.



La Dra. del Màrmol recorda, en aquest sentit, que segons la normativa la potestat per a enretirar l'encàrrec és de la comissió acadèmica del programa de doctorat i suggereix, tanmateix, que s'adrecin a Comissió de Conflictes de l'EDUB.

El Dr. Schültze considera que èticament no es pot crear el precedent de fer fora ningú, simplement, per jubilació i que el pes de la direcció d'una recerca ha de ser respectada. El Dr. Mancho dóna suport a aquesta consideració.

6. Torn obert de paraules

No hi ha cap intervenció.

A les 11:14 hores el president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari estenc aquesta acta.

El secretari

Vist i plau,
El president