

APÉNDICE A

Actas de las reuniones plenarias de 25 de noviembre de 2003 y de 3 de febrero de 2004, y de la reunión previa de 22 de abril de 2003



UNIVERSITAT DE BARCELONA



Divisió de Ciències de l'Educació
Facultat de Biblioteconomia i Documentació

Melcior de Palau, 140
E-08014 Barcelona
Tel. 93 403 57 70
Fax 93 403 57 72
E-mail: bibdoc@fbd.ub.es
<http://www.ub.es/biblio>

Acta de la Reunión de decanos y responsables de titulaciones de Biblioteconomía y Documentación

Barcelona, 22 de abril de 2003
Reunión núm. 1

Asistentes:

Univ. Autònoma de Barcelona (Ma. Eulàlia Fuentes Pujol), Univ. Carlos III (José Antonio Moreiro González, Elías Sanz Casado), Univ. Complutense de Madrid (Pedro López López, José López Yepes), Univ. de Alcalá de Henares (Virginia Ortiz Repiso, Ma Ángeles Zulueta), Univ. de Barcelona (Ernest Abadal Falgueras, Maite Comalat Navarra, Constança Espelt Busquets, Assumpció Estivill Rius, Carina Rey Martín), Univ. de Extremadura (Margarita Pérez Pulido), Univ. de Granada (Josefina Vilchez Pardo), Univ. de Coruña (Carmen Fernández Casanova), Univ. de León (Marian Morán, Lourdes Santos de Paz), Univ. de Murcia (Ma Dolores Ayuso), Univ. de Salamanca (José Antonio Frías Montoya), Univ. de Valencia (Enrique Crusellas), Univ. de Vic (Joan-Isidre Badell), Univ. de Zaragoza (Miguel Angel Esteban), Univ. Oberta de Catalunya (Agustí Canals Parera), Univ. Politècnica de Valencia (Carmina Cortés).

1 Bienvenida

Assumpció Estivill da la bienvenida a los asistentes y les agradece su presencia. El objetivo de la sesión es debatir sobre la convergencia europea de titulaciones y analizar cómo este nuevo marco va a afectar a las titulaciones de nuestra área de conocimiento.

2 Presentación de la reunión, a cargo de Gaspar Rosselló

Gaspar Rosselló es actualmente delegado de la CRUE para la convergencia europea y también coordinador de la ANECA para estos mismos asuntos. En su exposición se comentan los principales aspectos referentes a la convergencia europea de titulaciones, teniendo especialmente en cuenta el documento marco del MECD.

Los elementos fundamentales de este proceso son tres: sistema de créditos (ECTS), la estructura de las enseñanzas (niveles) y la acreditación.

- Sistema ECTS

El documento marco establece entre 25 y 30 horas por crédito el trabajo del alumno, y un cómputo anual de 1600 horas/año. En este cómputo se incluyen las clases teóricas, prácticas y todo tipo de actividades. Este sistema implica nuevas estrategias de docencia y también de aprendizaje, lo que comporta notables cambios tanto en el profesorado como en el alumnado. Aunque se diga lo contrario, los cambios nunca van a ser a coste cero.

- Estructura de los estudios

El primer nivel se caracteriza por disponer de unos contenidos formativos básicos y también por incluir unas competencias y destrezas que han de permitir la inserción en el mercado laboral. Los titulados serán "licenciados, ingenieros o arquitectos". No se concreta aún la

duración, que se sitúa en 4 años (240 cr) o en 3-4 años. En Europa, la mayoría de países están adoptando esta última opción: 3 años (para unas pocas titulaciones) y 4 años (la mayoría).

Se prevé una reducción del catálogo actual de títulos actuales –unos 150– y se especula que quedarán reducidos a la mitad (hay que tener presente, no obstante, que actualmente existen 14 títulos de Filología).

El Consejo de Coordinación Universitaria informará al Ministerio de los títulos y contenidos mínimos de las diversas titulaciones. Cada ámbito de conocimiento puede elevar una propuesta propia al Consejo. No hay que olvidar que, un año después de la implantación del título, se realizará un proceso de acreditación del título, para el cual podrán preverse algunos criterios e indicadores específicos de cada titulación. En el curso 2004-2005 algunas titulaciones podrán empezar ya con el nuevo modelo.

La ANECA convocará en mayo unas ayudas para facilitar el proceso de establecimiento y discusión de propuestas de títulos y contenidos. El requisito esencial para la concesión de estas ayudas es que participen un mínimo de 10 universidades públicas.

Está previsto que en junio o septiembre se haga público el borrador de Real Decreto sobre las nuevas titulaciones.

En lo que respecta a la relación del título con el mercado laboral, en especial en la administración pública, el Dr. Rosselló considera que la administración pública etiquetará los puestos de trabajo con el nivel A o B en función de las características del puesto de trabajo e independientemente de la titulación de procedencia.

El segundo nivel es más complejo que el nivel anterior. Los estudios de este nivel, denominados Masters, se caracterizan por proporcionar una formación especializada y por tener una duración de entre uno y dos años (60-120 cr). Por otro lado, no habrá directrices sobre los contenidos de estos títulos.

Los másters oficiales, con financiación pública, serán propuestos por las distintas universidades y algunos de ellos serán financiados por las comunidades autónomas. Posteriormente, tendrán que ser acreditados por la ANECA. Las universidades restringirán sus propuestas a fin de no deteriorar su prestigio como consecuencia de posibles evaluaciones negativas de títulos de máster por parte de la ANECA. Los másters oficiales coexistirán con los másters propios, que serán parecidos a los actuales.

La tendencia será a establecer colaboraciones entre universidades para impartir titulaciones conjuntas de este segundo nivel. En este sentido, es importante estudiar con detalle el programa europeo Erasmus World <http://europa.eu.int/comm/education/world/index_es.html> que dedica una importante financiación a potenciar másteres europeos de excelencia en los que participen un mínimo de tres universidades europeas.

En lo que respecta a los estudios de doctorado no parece que se pueda pasar directamente desde el grado a la tesis: siempre tendrá que cursarse una formación posterior (es decir, se tendrá que pasar totalmente o parcialmente por el máster). Las universidades tendrán que establecer los mínimos para el acceso a la fase de elaboración de las tesis; quizá no sea necesario todo un máster porque puede ser que la persona disponga de conocimientos que se le puedan reconocer. Lo que sí está claro es que desaparecerán los actuales programas de doctorado. El MECD está preparando un decreto de doctorado, conjuntamente con las universidades, ligado al nuevo modelo de estudios. Se incluirán disposiciones transitorias para solventar los problemas de alumnos que queden entre los dos sistemas.

- Acreditación

Se trata de un proceso al que no estamos acostumbrados. Este punto no se comenta especialmente.

G. Rosselló finaliza su intervención animando a elaborar una propuesta conjunta para la titulación y a tener en cuenta la opinión de los sectores profesionales. A continuación se

realizan diversas intervenciones de los asistentes para aclarar o profundizar en diversos aspectos tratados en la exposición. Para facilitar la lectura, se han incluido ya en el texto anterior.

3 Situación en cada universidad

A. Estivill resume los puntos fundamentales a discutir a partir del documento marco elaborado por el MECD y que han sido incluidos en la documentación que se ha facilitado a los asistentes.

Un representante de cada universidad describe las acciones realizadas hasta el momento en su centro y en su universidad respecto de la convergencia europea y también se pronuncian sobre cuál es la duración preferida para el primer nivel.

En algunos centros no se ha discutido nada o muy poco esta cuestión (Salamanca, León), en la mayoría se han realizado algunas sesiones informativas dirigidas a cargos académicos o al profesorado (Carlos III, Murcia, Coruña, Extremadura, Complutense, Granada), y en otros se han realizado actuaciones de adaptación de las asignaturas al sistema ECTS (Barcelona, Alcalá, Politécnica Valencia).

En lo que respecta a la duración del primer nivel, todos los centros –excepto la UAB que, como política de universidad, apuesta por el esquema 3 + 2– consideran que 4 años es la mejor opción para el título de licenciado de nuestra área de conocimiento. El principal argumento es que, en nuestro caso, parece excesivo reducir un título de cinco años a otro de tan sólo tres. También se hace referencia al bajo nivel del alumnado al entrar en la universidad y a la primacía que tendrá ahora el aprendizaje sobre la enseñanza.

4 Procedimiento de trabajo

Se acuerda crear una comisión permanente y tres grupos de trabajo.

La comisión permanente estará formada por cuatro miembros: un representante de la UB, que la coordinará, y los coordinadores de cada uno de los tres grupos de trabajo constituidos (UC3, UZAR y UAB). Sus funciones principales serán elaborar el borrador del documento con los objetivos y competencias del título, coordinar la actuación de los grupos de trabajo, presentarse a convocatorias públicas y representar a todos los centros en las ocasiones y ante las instancias que sean necesarias.

Los grupos constituidos son los siguientes:

Grupo 1: Perfiles y competencias profesionales.

Se tendrá especialmente en cuenta los estudios sobre inserción laboral y mercado de trabajo.

Coordinación: UC3.

Miembros: UB, UCM, UEX, UOC, UPV.

Grupo 2: Objetivos y contenidos.

Se tendrá especialmente en cuenta el análisis y la evaluación de las actuales titulaciones.

Coordinación: UZAR.

Miembros: UAL, UB, UGR, USAL.

Grupo 3: Estructura cíclica, especializaciones de 2º nivel y denominación.

Se tendrá especialmente en cuenta las experiencias europeas y la relación con otras titulaciones.

Coordinación: UAB.

Miembros: UC3, UCM, ULE, UMUR, UPV, UVIC.

Calendario de trabajo:

- Grupos de trabajo

Constitución del grupo y aprobación del programa de trabajo (mayo 2003).

Elaboración de un borrador de documento (15 julio 2003).

- Plenario

Reunión en septiembre 2003 para discutir y aprobar los documentos de trabajo.

También se acuerda incluir a los centros que disponen actualmente de Másteres consolidados (como es el caso de la UPF) en las próximas sesiones.

Acuerdos:

- Establecer una comisión permanente y tres grupos de trabajo.

- Presentar una solicitud conjunta de ayuda al MECED cuando se publique la convocatoria.

- Incluir a la UPF en futuros encuentros.

Barcelona, 24 de abril de 2003



UNIVERSITAT DE BARCELONA



Divisió de Ciències de l'Educació
Facultat de Biblioteconomia i Documentació

Melcior de Palau, 140
E-08014 Barcelona
Tel. 93 403 57 70
Fax 93 403 57 72
E-mail: bibdoc@fbd.ub.es
<http://www.ub.es/biblio>

Reunión plenaria de los participantes en la propuesta de diseño de plan de estudios y del título de grado de Biblioteconomía y Documentación

Barcelona, 25 de noviembre de 2003
Reunión núm. 2

Orden del día

- 1 Informe de la coordinadora.
- 2 Discusión y aprobación, en su caso, del documento sobre el perfil y las orientaciones profesionales.
- 3 Discusión y aprobación, en su caso, del documento sobre competencias.
- 3 Propuesta de calendario de trabajo.
- 4 Ruegos y preguntas.

Asistentes:

Univ. Autònoma de Barcelona (Ma. Eulàlia Fuentes Pujol), Univ. Carlos III (Pilar Azcárate, José Antonio Moreiro González, Elías Sanz Casado), Univ. Complutense de Madrid (Pedro López López, Félix del Valle), Univ. de Alcalá de Henares (Ma. Ángeles Zulueta), Univ. de Barcelona (Ernest Abadal Falgueras, Maite Comalat Navarra, Assumpció Estivill Rius, Carina Rey Martín), Univ. de Extremadura (Ma. Teresa García Martínez), Univ. de Granada (Josefina Vilchez Pardo), Univ. de León (Marian Morán, Carmen Rodríguez), Univ. de Murcia (Vivina Asensi), Univ. de Salamanca (José Antonio Frías), Univ. de Valencia (Aurora González, Vicent Pons), Univ. de Vic (Joan-Isidre Badell), Univ. de Zaragoza (Miguel Ángel Esteban), Univ. Oberta de Catalunya (Agustí Canals Parera, Eva Ortoll), Univ. Politècnica de Valencia (Antonia Ferrer, Isidoro Gil, Núria Lloret, Fernanda Peset, Luisa Toledo).

1 Informe de la coordinadora

Assumpció Estivill, coordinadora del proyecto, informa sobre las distintas reuniones relacionadas con el proyecto a las que ha asistido y presenta un balance de las tareas realizadas hasta el momento. También informa que ya se pueden consultar, en el web de la Facultat de Biblioteconomia i Documentació de la Universitat de Barcelona (www.ub.es/biblio) todos los documentos relacionados con el proyecto que se han redactado hasta el presente.

Reuniones

En el apartado de gestión del proyecto, la coordinadora informa que asistió el 14 de octubre, junto con el resto de coordinadores de titulaciones de ciencias sociales, a una reunión de seguimiento convocada por la ANECA. Está previstas dos reuniones más: el 28 de noviembre, con evaluadores nacionales y extranjeros, y el 9 de diciembre, con los coordinadores de titulaciones de ciencias sociales para informar del estado de los trabajos y entregar ya documentos definitivos.

Por otro lado, los coordinadores de los tres grupos de trabajo de ByD se reunieron el pasado 28 de octubre con el objetivo de acabar de discutir el documento con la definición del perfil y las orientaciones profesionales y las competencias transversales y específicas antes de distribuirlo a todos los centros.

Contenido del proyecto

La coordinadora repasa, de forma detallada, la situación actual de los catorce apartados que forman parte del contenido del proyecto solicitado por la ANECA. A continuación, se hace referencia a aquellos apartados sobre los cuales se realizaron comentarios o matizaciones a tener en cuenta para la organización del trabajo:

- Número de plazas ofertadas en cada Universidad (apartado 3)

Se solicita incluir un sumatorio global de los alumnos matriculados en las universidades.

- Inserción laboral de los titulados (apartado 4)

El estado de la cuestión de la inserción laboral de los titulados en Biblioteconomía y Documentación se ha realizado a partir de estudios publicados realizados por distintas universidades. Algunas universidades que no tienen estudios publicados pero tienen datos al respecto, se comprometen a enviar la información disponible.

- Valoración de las competencias por parte de las asociaciones (apartado 9)

Se ha mandado el documento a la AAB, ANABAD, COBDC, FESABID, y SEDIC. Se acuerda enviarlo al resto de asociaciones españolas para que puedan expresar también su opinión. Se solicitará a cada asociación que emita un informe sobre el documento de competencias, que se elaboraría a partir de preguntas básicas (valoración general del documento, competencias que faltan, a qué nivel tendría que disponer de ellas un titulado, etc.), y también que indiquen el número de asociados a los que representan. La coordinadora también propone realizar encuentros con las asociaciones (uno en Barcelona y otro en Madrid, por ejemplo).

- Contrastar la valoración de las competencias con la experiencia académica y profesional de los titulados (apartado 10)

Se acuerda organizar grupos de discusión de 10-15 titulados recientes bien seleccionados y elaborar un guión básico para dirigir el debate. Las universidades que se comprometen a realizar este trabajo son: Alcalá, Barcelona, Carlos III, Complutense, Extremadura, Granada, Politécnica de Valencia, Salamanca. Queda abierta la posibilidad, no obstante, que otros centros también lo lleven a cabo. El documento tendría que estar listo para antes del 15 de enero.

- Contenidos del título (apartados 12-14)

Miguel A. Esteban expone las líneas generales del guión que piensa proponer a su grupo de trabajo, que se reunirá hoy y mañana después del plenario. (Queda recogido en el punto 4 del orden del día). Se elaborará una encuesta sobre valoración de los actuales planes de estudio, y también una propuesta de materias troncales que se remitirá a todos los centros para que emitan su opinión. El programa de trabajo demanda elaborar una propuesta a 180 créditos y otra a 240 créditos. Se acuerda trabajar con un solo modelo y reducir o aumentar el número de créditos para elaborar el otro modelo.

2 Discusión y aprobación, en su caso, del documento sobre el perfil y las orientaciones profesionales

La coordinadora pone a discusión un texto alternativo sobre las orientaciones profesionales que substituye las denominaciones “bibliotecario”, “archivero”, “documentalista” y “gestor de contenidos” por otras referidas a los centros de trabajo: “bibliotecas generales”, “bibliotecas especializadas y centros de documentación”, “archivos”, y “empresas de creación de contenidos”. Se aprueba la propuesta.

3 Discusión y aprobación, en su caso, del documento sobre competencias

La coordinadora recuerda que el documento de competencias específicas parte del estudio de eurocompetencias desarrollado en el marco de un proyecto europeo en el que participaron asociaciones profesionales del ámbito de la biblioteconomía y la documentación de diversos países. Sobre este documento se realizaron modificaciones de tres tipos: eliminar competencias transversales que la ANECA ya incluye en otro apartado, aumentar el número de ejemplos y ajustar la terminología para reflejar mejor a la archivística. También se hace referencia a la petición de la Universidad de Granada de añadir competencias que fue desestimada por entender que la propuesta ya estaba recogida en distintos apartados de las competencias.

La coordinadora presenta una tabla que recoge los resultados de las valoraciones remitidas por los distintos centros. En este documento no consta una segunda valoración que remitió la UPV porque llegó fuera de plazo y porque se había acordado que se remitiera tan sólo una por centro.

A. Estivill recuerda también los significados de las valoraciones: 1 (sensibilización), 2 (conocimiento de las prácticas), 3 (dominio de los instrumentos), y 4 (dominio metodológico).

A continuación pasa a discutirse competencia por competencia la valoración final que se le asigna. El resultado queda reflejado en el documento "Resumen de la valoración de las competencias específicas" que acompaña a esta acta.

El mismo proceso se sigue para discutir y aprobar la valoración de las competencias transversales, cuyos resultados quedan reflejados en el documento "Resumen de la valoración de las competencias transversales" que acompaña a esta acta.

Todos los asistentes están de acuerdo en dejar abierta la posibilidad de introducir modificaciones a las valoraciones una vez haya concluido el proceso de elaboración de los contenidos de la titulación.

4 Propuesta de calendario de trabajo

Se hace un repaso a los apartados del guión de trabajo que están por iniciar (modelo europeo, objetivos y contenidos de la titulación, validación de las competencias por parte de los alumnos) y de los que hay que completar (estudios europeos, inserción laboral).

En lo que respecta a los contenidos de la titulación, Miguel A. Esteban, coordinador de este grupo de trabajo presenta las líneas generales del plan de trabajo que piensa proponer a los miembros del grupo. Se enviaría un documento a los centros con una propuesta inicial (4 de diciembre), que tendría que ser retornado (antes del 19 de diciembre) para su procesamiento y posterior elaboración de un documento definitivo que se haría público (19 de enero) y constituiría la base de discusión de la próxima reunión plenaria.

Otro aspecto por concretar es el nombre de la titulación. En la reunión de coordinadores del grupo de trabajo se propuso "Información y documentación". Se lleva a cabo una discusión sobre ventajas (este término incide en los dos objetos fundamentales de la disciplina, es integrador, tiene tradición histórica y cuenta con referentes en España y en el extranjero, etc.) e inconvenientes de la denominación. Se acuerda trasladar el debate a los centros y llegar a un acuerdo definitivo en el próximo plenario.

Se acuerda que la próxima reunión plenaria tenga lugar el 5 de febrero de 2004, a las 11 h en Barcelona.

5 Ruegos y preguntas

No se formulan.

La reunión finaliza a las 18.30 h.

Barcelona, 25 de noviembre de 2003



UNIVERSITAT DE BARCELONA



Divisió de Ciències de l'Educació
Facultat de Biblioteconomia i Documentació

Melcior de Palau, 140
E-08014 Barcelona
Tel. 93 403 57 70
Fax 93 403 57 72
E-mail: bibdoc@fbd.ub.es
<http://www.ub.es/biblio>

Reunión plenaria de los participantes en el proyecto de diseño de plan de estudios y del título de grado de Información y Documentación

Barcelona, 3 de febrero de 2004
Reunión núm. 3

Orden del día

- 1 Informe de la coordinadora.
- 2 Discusión y aprobación, si procede, del documento sobre el Modelo de estudios europeos seleccionado y beneficios directos que aportará a los objetivos del título la armonización que se propone.
- 3 Discusión y aprobación, si procede, del documento Criterios e indicadores del proceso de evaluación que son más relevantes para garantizar la calidad del mismo.
- 4 Discusión y aprobación, si procede, del documento sobre los Objetivos y estructura general del título.
- 5 Discusión y aprobación, si procede, del nombre de la titulación.
- 6 Comentarios y preguntas.

Asistentes:

Univ. Autònoma de Barcelona (Alfons Gonzàlez), Univ. Carlos III (Pilar Azcàrate, José Antonio Moreira González, Elías Sanz Casado), Univ. Complutense de Madrid (Pedro López López, José López Yepes), Univ. de Alcalá de Henares (Ma. Ángeles Zulueta), Univ. de Barcelona (Ernest Abadal Falgueras, Maite Comalat Navarra, Assumpció Estivill Rius, Carina Rey Martín), Univ. de Extremadura (Margarita Pérez Pulido, Antonio Pulgarín), Univ. de Granada (Josefina Vilchez Pardo), Univ. de León (Marian Morán), Univ. de Murcia (Vivina Asensi), Univ. de Salamanca (José Antonio Frías), Univ. de Valencia (Aurora González), Univ. de Vic (Joan-Isidre Badell), Univ. de Zaragoza (Miguel Ángel Esteban), Univ. Oberta de Catalunya (Agustí Canals Parera, Eva Ortoll), Univ. Politècnica de Valencia (Isidoro Gil).

1 Informe de la coordinadora.

Assumpció Estivill, coordinadora del proyecto, informa sobre distintos aspectos relacionados con el proyecto.

- Reuniones ANECA

Desde el último plenario se han realizado tres reuniones: una de general de todas las titulaciones (noviembre 2003) junto con evaluadores internacionales, y otras dos de sectoriales (diciembre 2003 y enero 2004) con las titulaciones de ciencias sociales y humanidades. Nuestro proyecto es de los que se encuentra en una fase de trabajo bastante avanzada.

- Reuniones grupo de trabajo de contenidos

Se elaboró un primer borrador (25-26 de noviembre de 2003) que se distribuyó a todos los centros. Las alegaciones se organizaron en un único documento que fue discutido en una reciente reunión del grupo de trabajo (20-21 de enero de 2004).

- Contenido del proyecto

La coordinadora repasa, de forma detallada, la situación actual de los catorce apartados que forman parte del contenido del proyecto solicitado por la ANECA.

En el apartado de competencias específicas, sorprendió a los evaluadores que no hubiera diferencias significativas entre las distintas orientaciones profesionales. A. Estivill lo justificó indicando que las diferencias se encontraban en los instrumentos a utilizar y no tanto en las competencias.

A. Estivill también manifiesta su desagrado respecto del tono del informe de Fesabid: las quejas por el retraso no son ciertas, ya que recibieron la carta con el documento de competencias que debían validar, con suficiente antelación (al mismo tiempo que lo recibieron los centros). Por otro lado, se les pedía claramente que se centrasen en las competencias, tal como solicitaban las directrices de la ANECA que se adjuntaron con el resto de los materiales para que tuvieran el marco de referencia del Proyecto.

Mañana se llevará a cabo una reunión con las asociaciones y a mediados de febrero otra con un grupo de empleadores.

- Presupuesto

Se presenta el balance a día de hoy.

- Propuesta de sistema de votación

En el caso que fuera necesaria la votación de algunos puntos del proyecto, se presentan a aprobación las tres variables a considerar como elementos de ponderación: número de titulaciones, número de alumnos y número de profesores. Se aprueba una propuesta de voto ponderado en función de estas variables. Suman un total de 83 votos (los votos correspondientes a La Coruña, ausentes de la reunión, no se han contabilizado).

2 Discusión y aprobación, si procede, del documento sobre el Modelo de estudios europeos seleccionado y beneficios directos que aportará a los objetivos del título la armonización que se propone.

El documento propone un primer nivel con una duración de cuatro años y una argumentación para defenderlo, y también incluye una propuesta de articulación entre el primer y el segundo nivel.

Se indican argumentos para justificar la impartición de 240 créditos: garantizar la asunción por parte del estudiante del nivel de competencias específicas definidas, introducción de mayor número de contenidos teóricos y prácticos del área de archivística, así como la inclusión de materias transversales (estadística, tecnologías, etc.).

Dado que aún no se ha definido el marco legal que establezca la relación entre primer y segundo grados, se acuerda indicar tan sólo las distintas orientaciones de los postgrados (profesional e investigador) pero sin precisar los requisitos ni las vías de entrada desde el primer grado.

Se aprueba el documento.

3 Discusión y aprobación, si procede, del documento Criterios e indicadores del proceso de evaluación que son más relevantes para garantizar la calidad del mismo.

Se comentan las líneas generales de este documento, elaborado por Maite Comalat.

A. Canals indica la necesidad de desarrollar indicadores alternativos para las universidades y titulaciones que se imparten a distancia.

Se aprueba el documento.

4 Discusión y aprobación, si procede, del documento sobre los Objetivos y estructura general del título.

M.A. Esteban explica que se recibieron más de 200 alegaciones al borrador inicial de propuesta de contenidos comunes obligatorios, y que se llevó a cabo una reunión del Grupo de Contenidos con el objeto de elaborar una propuesta consensuada y de síntesis. Esta propuesta se caracteriza por mantener una troncalidad baja (65%) y una cierta agrupación de materias que den flexibilidad a los centros para organizar su propio plan de estudios; por ser más rica y precisa que la anterior; por utilizar como base el módulo de 6 cr y por no utilizar el nombre de las disciplinas en las materias.

A continuación se procede a abrir un turno de palabras para presentar enmiendas y propuestas.

Se aprueba asignar los 3 créditos pendientes a la materia "Gestión técnica de documentos de archivo" y se introducen diversas enmiendas de estilo a la denominación de algunas materias y descriptores.

Se aprueba el documento por unanimidad.

También se aprueba la siguiente recomendación de distribución de créditos: troncalidad (65%), obligatoriedad (10-15% como mínimo) optatividad (20-25% como máximo).

Faltará completar la relación de materias con las competencias. La coordinadora realizará una propuesta.

En cuanto a otros contenidos transversales a tener en cuenta, se recomienda hacer mención a la estructura y funcionamiento de las organizaciones, idiomas, gestión de proyectos, etc.

5 Discusión y aprobación, si procede, del nombre de la titulación.

Las propuestas son cuatro: Información y documentación, Documentación e información, Documentación, Gestión de la información.

Después de diversas intervenciones a favor de unos y otros términos, se acuerda proponer "Información y documentación" como nombre de la titulación, considerándose especialmente su utilización en la denominación de diversos centros e institutos de investigación españoles y su carácter integrador.

6 Comentarios y preguntas.

Los asistentes se congratulan por la unanimidad conseguida y felicitan especialmente a Assumpció Estivill por su gestión en las tareas de coordinación del proyecto, y también a Miguel Ángel Esteban por la coordinación del Grupo de trabajo de contenidos.

La reunión finaliza a las 17 h.

Barcelona, 5 de febrero de 2004